<u>平成16年度行政評価結果の概要</u>						
111 政策 1.生涯学習の促進	対策	この施策の推進には、社会教育指導員設置事業は有効であり、拡充した取り組みが必要。その他の事業は維持継続させる。また、公民館の充実策として、石動コミュニティの管理運営を石動公民館へ移管することを検討する必要がある。さらに、学校週5日制に対応する地域社会相互の連携ある活動の機会と環境を整備していく取り組みも必要。		この施策の実現を支える事務事業郡		
施策 (1)生涯学習推進体制の整備 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価	方	させる。また、公民館の充実策として、石動コミュニティの管 理運営を石動公民館へ移管することを検討する必要があ	ID	事務事業名	重 妥 公 有効性 効率 目 成率性性性的果性	方向性判断
価	万向性	る。さらに、字校通5日制に刈心9 6地域社会相互の連携 ある活動の機会と環境を整備していく取り組みも必要。	/13	社会教育指導員設置事業		拡充(人・モノ・カネ
1 1	性指示			社会教育指導員設置事業 石動コミュニティセンター管理運営		維持継続
対率性は確保されているか(効率性)				公民館管理運営事業(その他)	4 3 3 3 3 4	維持継続
				学校週5日制活動助成事業		維持継続
<u></u>					<u> </u>	
112 政策 1.生涯学習の促進	対策	この施策の推進には、社会教育活動奨励事業等は有効であり、他の生から真影者まで各ライフステージにおける学習		この施策の実現を支える事務事業群	詳と事務事業単位での評·	価·方向性判断
施策 (2)生涯学習活動の充実 評 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価		この施策の推進には、社会教育活動奨励事業等は有効であり、幼少年から高齢者まで各ライフステージにおける学習機会の確保推進のためにも、より一層の取り組みが必要。 その他の事業は維持継続させる。	ID	事務事業名	重 妥 公 ^{有効性} 効 要 当 平 目 成 率 性 性 性 的 果 性	方向性判断
值	回性		22	戊 1 平事致		維持継続
	性指示			成人式事務 社会教育大会事務		維持継続
効率性は確保されているか(効率性)	,,,,			社会教育活動奨励事業(その他)		改善(質的充実・効
			49			廃止
			50			
			51	IT講習会実施事業		維持継続
113 政策 1.生涯学習の促進	対策	この施策の推進には、生涯学習センターの充実が基本となるので、総合会館管理運営事業は有効であり、効率化につ		この施策の実現を支える事務事業郡	詳と事務事業単位での評 [・]	価·方向性判断
施策(3)生涯学習施設の整備	策 方	この施策の推進には、生涯学習センターの充実が基本となるので、総合会館管理運営事業は有効であり、効率化についてより一層の取り組みが必要。その他の事業は、維持継続させる。また、図書館の管理運営の見直しに取り組むことが必要。		ID 事務事業名	重 妥 公 ^{有効性} 効 要 当 平 目 成 率 性 性 性 的 果 性	方向性判断
┃ 評 ┃ 事業成果が有効に働いているか(有効性)	【名	『続きせる。また、凶音館の官珪連合の兄直りに取り組むこと』が必要	טו	313331314		
個	息	が必要。				
価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5	万向性指示	が必要。	52 53	総合会館管理運営事業	3 3 3 4 3 3	改善(質的充実·効 維持継続
グロション (できる) グラント (できる) イン・イン・イン・イン・イン・イン・イン・イン・イン・イン・イン・イン・イン・イ	息	が必要。	52	総合会館管理運営事業	3 3 3 4 3 3	改善(質的充実·効
価評点 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 121 政策 2.生涯スポーツの促進	息	// 必要。	52	総合会館管理運営事業	3 3 3 4 3 3 4 4 3 3 4 4 3 3 4 4 3 3 4 4 3 3 4 4 3 4 3 4 4 3 4	改善(質的充実·効 維持継続 価·方向性判断
価評点 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	向性指示対策・	か必要。 この施策の推進には、学校体育施設開放事業、地域スポーツの日推進モデル事業は有効であり、運営内容についてより一層の取り組みが必要。その他の事業は、維持継続させ	52	総合会館管理運営事業 図書館管理運営事業	3 3 3 4 3 3 4 4 3 3 4 4 3 3 4 4 3 3 4 4 3 3 4 4 3 4 3 4 4 3 4	改善(質的充実·効 維持継続 価·方向性判断
グラングを発送します。 受当な事業構成であるか(受当性) 1 2 3 5 力率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 121 政策 (1)生涯スポーツの促進 (1)生涯スポーツ活動の充実 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価 デ (面) 受当な事業構成であるか(受当性) 1 2 3 5 総合評価	向性指示が対策・方向性指	の施策の推進には、学校体育施設開放事業、地域スポーツの日推進モデル事業は有効であり、運営内容についてより一層の取り組みが必要。その他の事業は、維持継続させる。なお、スポーツ振興策としての総合型地域スポーツクラブの推進のために、NPO法人化への取り組みを図っていく。	52 53	総合会館管理運営事業 図書館管理運営事業 この施策の実現を支える事務事業問	3 3 3 4 3 3 4 3	改善(質的充実·効 維持継続 価·方向性判断 方向性判断
政策 施策 2.生涯スポーツの促進 (1)生涯スポーツ活動の充実 評価 受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 財産 (1)生涯スポーツ活動の充実 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 総合評価 安当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5	向性指示対策・	の施策の推進には、学校体育施設開放事業、地域スポーツの日推進モデル事業は有効であり、運営内容についてより一層の取り組みが必要。その他の事業は、維持継続させる。なお、スポーツ振興策としての総合型地域スポーツクラブの推進のために、NPO法人化への取り組みを図っていく。	52 53 ID 55	総合会館管理運営事業 図書館管理運営事業 この施策の実現を支える事務事業者 事務事業名	3 3 4 3 3 4 4 3 3 4 3 3	改善(質的充実·効 維持継続 価·方向性判断 方向性判断 充実
政策 施策 2.生涯スポーツの促進 (1)生涯スポーツ活動の充実 評価 受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 か率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 が策 (1)生涯スポーツ活動の充実 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 日本会社 日本会社 日本会社 日本会社	向性指示が対策・方向性指	の施策の推進には、学校体育施設開放事業、地域スポーツの日推進モデル事業は有効であり、運営内容についてより一層の取り組みが必要。その他の事業は、維持継続させる。なお、スポーツ振興策としての総合型地域スポーツクラブの推進のために、NPO法人化への取り組みを図っていく。	52 53 ID 55 56	総合会館管理運営事業 図書館管理運営事業 この施策の実現を支える事務事業者 事務事業名 おやベスポーツクラブ	3 3 4 3 3 4 4 3 3 4 4	改善(質的充実·効 維持継続 価·方向性判断 方向性判断 充実 維持継続
政策 施策 2.生涯スポーツの促進 (1)生涯スポーツ活動の充実 評価 受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 財産 (1)生涯スポーツ活動の充実 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 総合評価 安当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5	向性指示が対策・方向性指	の施策の推進には、学校体育施設開放事業、地域スポーツの日推進モデル事業は有効であり、運営内容についてより一層の取り組みが必要。その他の事業は、維持継続させる。なお、スポーツ振興策としての総合型地域スポーツクラブの推進のために、NPO法人化への取り組みを図っていく。	52 53 ID 55 56 57	総合会館管理運営事業 図書館管理運営事業 この施策の実現を支える事務事業者 事務事業名 おやベスポーツクラブ スポーツ少年団活動補助	3 3 4 3 3 4 4 4 3 3	改善(質的充実·効 維持継続 価·方向性判断 方向性判断 充実 維持継続 改善 維持継続
政策 施策 2.生涯スポーツの促進 (1)生涯スポーツ活動の充実 評価 受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 部 会別を開始 2.生涯スポーツの促進 (1)生涯スポーツ活動の充実 評価 受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 経合評価 受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5	向性指示が対策・方向性指	の施策の推進には、学校体育施設開放事業、地域スポーツの日推進モデル事業は有効であり、運営内容についてより一層の取り組みが必要。その他の事業は、維持継続させる。なお、スポーツ振興策としての総合型地域スポーツクラブの推進のために、NPO法人化への取り組みを図っていく。	52 53 ID 55 56 57 58	総合会館管理運営事業 図書館管理運営事業 この施策の実現を支える事務事業者 事務事業名 おやベスポーツクラブ スポーツ少年団活動補助 わんぱく相撲おやべふくおか場所大会	3 3 3 4 3 3 4 3 3 4 4 3 3 4 4 3 3 4 3 3 4 3 3 4 3 3 4 3	改善(質的充実·効 維持継続 価·方向性判断 方向性判断 充実 維持継続 改善 維持継続
政策 施策 2.生涯スポーツの促進 (1)生涯スポーツ活動の充実 評価 受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 財産 (1)生涯スポーツ活動の充実 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 総合評価 安当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5	向性指示が対策・方向性指	の施策の推進には、学校体育施設開放事業、地域スポーツの日推進モデル事業は有効であり、運営内容についてより一層の取り組みが必要。その他の事業は、維持継続させる。なお、スポーツ振興策としての総合型地域スポーツクラブの推進のために、NPO法人化への取り組みを図っていく。	52 53 ID 55 56 57 58 59	総合会館管理運営事業 図書館管理運営事業 この施策の実現を支える事務事業者 事務事業名 おやベスポーツクラブ スポーツ少年団活動補助 わんぱ〈相撲おやベふ〈おか場所大会 市民親善ゴルフ大会運営事業	3 3 4 3 3 4 4 4 4 4	改善(質的充実·効 維持継続 価·方向性判断 方向性判断 充実 維持継続 改善 維持継続 維持継続 維持継続 拡充(人・モノ・カネ
政策 施策 2.生涯スポーツの促進 (1)生涯スポーツ活動の充実 評価 受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 財産 (1)生涯スポーツ活動の充実 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 総合評価 安当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5	向性指示が対策・方向性指	の施策の推進には、学校体育施設開放事業、地域スポーツの日推進モデル事業は有効であり、運営内容についてより一層の取り組みが必要。その他の事業は、維持継続させる。なお、スポーツ振興策としての総合型地域スポーツクラブの推進のために、NPO法人化への取り組みを図っていく。	52 53 ID 55 56 57 58 59 60 61	総合会館管理運営事業 図書館管理運営事業 この施策の実現を支える事務事業者 事務事業名 おやベスポーツクラブ スポーツ少年団活動補助 わんぱく相撲おやべふくおか場所大会 市民親善ゴルフ大会運営事業 ホッケークラブチーム育成支援事業 学校体育施設開放事業 富山県民体育大会選手派遣事業	3 3 3 4 3 3 4 3 3 4 4 3 3 4 4 4 4 4 4	改善(質的充実·効 維持継続
政策 施策 2.生涯スポーツの促進 (1)生涯スポーツ活動の充実 評価 受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 財産 (1)生涯スポーツ活動の充実 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 総合評価 安当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5	向性指示が対策・方向性指	の施策の推進には、学校体育施設開放事業、地域スポーツの日推進モデル事業は有効であり、運営内容についてより一層の取り組みが必要。その他の事業は、維持継続させる。なお、スポーツ振興策としての総合型地域スポーツクラブの推進のために、NPO法人化への取り組みを図っていく。	52 53 ID 55 56 57 58 59 60 61 62	総合会館管理運営事業 図書館管理運営事業 この施策の実現を支える事務事業者 事務事業名 おやベスポーツクラブ スポーツ少年団活動補助 わんぱく相撲おやベふくおか場所大会 市民親善ゴルフ大会運営事業 ホッケークラブチーム育成支援事業 学校体育施設開放事業 富山県民体育大会選手派遣事業 富山県駅伝競走大会選手派遣	3 3 4 3 3 4 4 4 4 4	改善(質的充実·効 維持継続 価·方向性判断 方向性判断 充実 維持継続 改善 維持継続 雄持継続 拡充(人・モノ・カネ 維持継続 維持継続
政策 施策 2.生涯スポーツの促進 (1)生涯スポーツ活動の充実 評価 受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 財産 (1)生涯スポーツ活動の充実 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 総合評価 安当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5	向性指示が対策・方向性指	の施策の推進には、学校体育施設開放事業、地域スポーツの日推進モデル事業は有効であり、運営内容についてより一層の取り組みが必要。その他の事業は、維持継続させる。なお、スポーツ振興策としての総合型地域スポーツクラブの推進のために、NPO法人化への取り組みを図っていく。	52 53 ID 55 56 57 58 59 60 61 62 63	総合会館管理運営事業 図書館管理運営事業 この施策の実現を支える事務事業者 事務事業名 おやベスポーツクラブ スポーツ少年団活動補助 わんぱく相撲おやべふくおか場所大会 市民親善ゴルフ大会運営事業 ホッケークラブチーム育成支援事業 学校体育施設開放事業 富山県民体育大会選手派遣事業 富山県駅伝競走大会選手派遣 小矢部市駅伝競走大会運営補助	3 3 3 4 3 3 4 3 3 4 4 3 3 4 4 3 3 4 4 3 3 4 3 3 4 3 3 4 3	改善(質的充実·効 維持継続 (価·方向性判断 方向性判断 充実 維持継続 改善 維持継続 放善 維持継続 拡充(人・モノ・カネ 維持継続 維持継続 維持継続 維持継続
政策 施策 2.生涯スポーツの促進 (1)生涯スポーツ活動の充実 評価 受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 財産 (1)生涯スポーツ活動の充実 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 総合評価 安当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5	向性指示が対策・方向性指	の施策の推進には、学校体育施設開放事業、地域スポーツの日推進モデル事業は有効であり、運営内容についてより一層の取り組みが必要。その他の事業は、維持継続させる。なお、スポーツ振興策としての総合型地域スポーツクラブの推進のために、NPO法人化への取り組みを図っていく。	52 53 ID 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64	総合会館管理運営事業 図書館管理運営事業 この施策の実現を支える事務事業者 事務事業名 おやベスポーツクラブ スポーツ少年団活動補助 わんぱく相撲おやべふくおか場所大会 市民親善ゴルフ大会運営事業 ホッケークラブチーム育成支援事業 学校体育施設開放事業 富山県民体育大会選手派遣事業 富山県駅伝競走大会選手派遣 小矢部市駅伝競走大会運営補助 小矢部市民体育大会	3 3 4 3 3 4 4 4 4 4	改善(質的充実・効 維持継続価・方向性判断方向性判断充実 維持継続 推持継続 拡充(人・モノ・カネ 維持継続 維持継続 維持継続 維持継続 維持継続 維持継続 維持継続 維持継続 維持継続
政策 施策 2.生涯スポーツの促進 (1)生涯スポーツ活動の充実 評価 受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 財産 (1)生涯スポーツ活動の充実 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 総合評価 安当な事業構成であるか(妥当性)	向性指示が対策・方向性指	の施策の推進には、学校体育施設開放事業、地域スポーツの日推進モデル事業は有効であり、運営内容についてより一層の取り組みが必要。その他の事業は、維持継続させる。なお、スポーツ振興策としての総合型地域スポーツクラブの推進のために、NPO法人化への取り組みを図っていく。	52 53 ID 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65	総合会館管理運営事業 図書館管理運営事業 この施策の実現を支える事務事業者 事務事業名 おやベスポーツクラブ スポーツ少年団活動補助 わんぱく相撲おやべふくおか場所大会 市民親善ゴルフ大会運営事業 ホッケークラブチーム育成支援事業 学校体育施設開放事業 富山県民体育大会選手派遣事業 富山県駅伝競走大会選手派遣 小矢部市駅伝競走大会運営補助	3 3 3 4 3 3 4 3 3 4 4 3 3 4 4 3 3 4 4 3 3 4 3 3 4 3 3 4 3	改善(質的充実・効 維持継続価・方向性判断方向性判断充実 維持継続 ・改善 ・

67 「地域スポーツの日」推進モデル事業

4 3 4 4 4 拡充(人・モノ・カネ

2006年2月2日 1/22 ページ

122 政策	2.生涯スポーツの促進	対	この施策の推進には、ホッケー場管理事業は、有効であ		この施策の実現を支える事務事業	群と事務事	業単位で	での評価・方向性判断
施第	(2)生涯スポーツ施設の整備 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価	東・方向:	り、一層の取り組みが必要。また、福祉事業団のあり方自体を検討する必要がある。その他の事業は維持継続させる。また、幅広い年齢層の健康増進のために、河川敷を利用した屋外ウォーキングコースの整備の取り組みも必要。	ID	事務事業名	重要当性性	公 平 目 性 的	性 効成 率 方向性判断 果 性
一個一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5	性指示			OYABEスポーツレクリエーション祭	4 3		4 4 維持継続
点	効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	宗		69	ホッケー場管理	4 3	3 3	3 3 拡充(人・モノ・カネ
				70	屋内スポーツセンター管理	4 4	3 2	4 3 維持継続
				71	市民プール管理事業	4 2	3 3	2 3 維持継続
				72	小矢部運動公園管理	4 4	2 4	4 3 維持継続
				73	水島スポーツセンター	4 2	3 3	3 3 維持継続
				74	武道館管理	4 4	4 4	4 3 維持継続
				75	文化スポーツセンター管理運営事業	4 4	4 3	3 4 維持継続
				76	夜間照明施設管理	4 3	3 3	3 3 維持継続
					薮波スポーツセンター管理事業	4 2	3 3	
					運動広場等管理運営	5 3	3 4	3 3 維持継続
				179	野外活動センター多目的グランド整備事業	3 4	3 3	3 2 維持継続(管理事業
123 政策	2.生涯スポーツの促進	ঠর	この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。	7	この施策の実現を支える事務事業	群レ車 黎車	学畄位7	*の評価・方向性判断
施第		対策	この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。 また、体育施設の広域的利用が進展しているので、指導 者・リーダーについても広域的な連携による人材活用策に		この肥水の矢坑を文元も事物事業			
	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価	方	ついての取り組みも必要。	ID	事務事業名	重要当性性	公 平 目 性的	成率方向性判断
評価		自性		0.4	ルカルダエロ 曲	性性		
評	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 B	指示			体育指導委員費	4 4		3 4 維持継続 4 4 維持継続
m	効率性は確保されているか(効率性)	71		65	社会教育主事・スポーツ専門員派遣事業	4 4	4 4	4 4 株式分級医院
132 政策	3.就学前教育の充実	対	平成18年度から「とやま幼稚園早期入園特区」申請を計画	1	この施策の実現を支える事務事業	単と事務事	業単位で	での評価・方向性判断
施第	2.000 J 1333X 13.00 C	対策	平成18年度から「とやま幼稚園早期入園特区」申請を計画 しており、幼稚園管理運営事業は維持継続する。		この肥果の失流で支充で予切す来に			
評	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価	方		ID	事務事業名	重要当性性	公 平 目 性 的	成率 方向性判断
一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一		万向性指示		12	从我国签用 医总事业	1性 性		* 性 2 維持継続
将 点	D	指示		13	幼稚園管理運営事業	4 4	4 2	2 2 然近对规图的
	効率性は確保されているか(効率性)	7,1						
141 政策		ऐर्ग	教育センター管理運営事業及び小学校大規模改造事業	1	この施策の実現を支える事務事業種	野と重発重	業単位7	▼の評価・方向性判断
	「 1.我仍教育の元美 [(1)学校教育施設の充実	策	教育センター管理運営事業及び小学校大規模改造事業は、より一層の取り組みが必要であり、その他の事業は維持継続させる。さらに、昨今の社会情勢に鑑みて、児童・生徒の安全確保に万全を期して、良好で安心できる教育環境の整備へのより一層の取り組みも必要。		この他来の天坑と文元の事が事業に			
≐ 575	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価	方	はの安全確保に万全を期して、良好で安心できる教育環境	ID	事務事業名	重要当性性	公可目的性质	成率 方向性判断
計画		慢性	の整備へのより一層の取り組みも必要。 		ᇩᄊᆚᄶᆂᄴ			
評	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 B	性指示			通学対策事業 数 売り 2.2 第四 国 営 車	4 2	5 4	4 2 維持継続 4 4 改善(質的充実·効
m	効率性は確保されているか(効率性)	N.			教育センター管理運営費 小学校管理運営事業	4 4	4 4	
					中学校管理運営事業	4 4	4 2	
					小学校大規模改造事業	4 4	4 2	4 2 改善(質的充実・効
					小学校給食事業	4 4	4 4	
					中学校給食事業	4 4		4 2 維持継続
						4 4		

2006年2月2日 2/22 ページ

施策	4.義務教育の充実 (2) 学校教育内容の充実	対策	小学校教育振興費、中学校教育振興費、多人数学級支援 講師配置事業、学校図書館司書設置事業は、一層の取り 紹和のなさが必要、また、英語教育性進東業として2章	この施策の実現を支える事務事業			
評価	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価	. 方向性	組みの拡大が必要。また、英語教育推進事業として2事業 を統合すべきであり、その他の事業は維持継続させる。また、食育の推進策として、地産地消の学校給食の実施も必	ID 事務事業名	重 要 当 性 性	公 有効性 効 平 目 成 率 性 的 果 性	方向性判断
評	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5	指示	亥 。	21 体力向上対策費	5 5	5 5 4 4	維持継続
点	効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	示		22 社会に学ぶ「14歳の挑戦」事業	4 4	3 3 3 3	維持継続
				23 心身障害児就学指導事業費	5 5	5 4 4 4	維持継続
				24 小学校教育振興費	4 4	4 4 4 2	拡充(人・モノ・カネ
				25 中学校教育振興費	4 4	4 4 4 2	維持継続
				26 小学校心の教室相談員設置事業	4 3	3 3 3 3	維持継続
				27 中学校心の教室相談員設置事業	4 3	3 4 4 3	維持継続
				28 多人数学級支援講師配置事業	5 5	5 4 4 4	拡充
				29 小学校図書館司書設置事業	4 4	4 4 4 3	拡充(人・モノ・カネ
				30 中学校図書館司書設置事業	4 4	4 4 4 3	拡充(人・モノ・カネ
				31 小学校英語教育推進事業	3 2	4 4 3 3	維持継続
				32 外国語指導助手設置事業	4 2	4 4 4 3	維持継続
				34 不登校児童生徒適応指導教室事業	4 4	4 4 4 4	維持継続
				35 学校給食センター管理運営事業	4 5	5 4 4 2	維持継続
政策		対策	この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続する。なお、不登校などの諸問題解決のために、より一層、教育現場の実態把握に取り組んで、支援を促進していくシステム	この施策の実現を支える事務事業	(群と事務事	業単位での評	価·方向性判断
施策評	(3)教育環境の向上 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価	方向	場の実態把握に取り組んで、支援を促進していくシステムづくりが必要。	ID 事務事業名	重妥当性性	公 有効性 効率 中 的 果 性	方向性判断
価		性		36 小学校特色ある学校づくり推進事業	3 3		· 維持継続
监		性指示		37 中学校特色ある学校づくり推進事業	3 3		維持継続
	м+ накежето (м+н) 2 3 3		<u> </u>	38 情報教育環境整備事業	4 4		拡充(人・モノ・カネ
政策施策		対策	この施策の推進には、現在の事務事業は有効であり、より 一層の拡充した取り組みが必要である。	この施策の実現を支える事務事業			
≐W	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価	方		ID 事務事業名	重 妥 要 当性	公 有効性 効率 中 的 果 性	方向性判断
7	事業成素が行効に飼いているが、行効に) 1 2 3 3 総合計画	方向性			性性	性 的 果 性	
価	マルケキ米井 # 4 0 0 F -						
評	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5	擅					
≐ ₩	妥当な事業構成であるか(妥当性)1 2 3 5効率性は確保されているか(効率性)1 2 3 5	指示					
評点	女当な事業備成であるが(女当性) 1 2 3 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	指示				**************************************	ITT
評点	安	指示	就学に必要な資金の支援については、内容を検討する必要がある。	この施策の実現を支える事務事業			
評点	女当な事業構成であるが(女当性) 1 2 3 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 5.高等学校・高等教育の充実 (2)就学支援の充実	指示	就学に必要な資金の支援については、内容を検討する必	この施策の実現を支える事務事業			
評点	安	指示対策・方向	就学に必要な資金の支援については、内容を検討する必			業単位での評 公 有効性 可 成 率 性 的 果 性	
評点	安当は事業備成であるが(安当性) 1 2 3 5 数率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 5 3 5 3 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5	指示対策・方向	就学に必要な資金の支援については、内容を検討する必	この施策の実現を支える事務事業		公 有効性 効平 目 成率性 的 果性	
評点	女ヨは事業構成であるが(女ヨ性) 1 2 3 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 5.高等学校・高等教育の充実 (2)就学支援の充実 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価	指示	就学に必要な資金の支援については、内容を検討する必	この施策の実現を支える事務事業 ID 事務事業名	重妥要当性性	公 有効性 効平 目 成 率性 的 果 性	方向性判断
評点 政施 評価評点	女当な事業構成であるが(女当性) 1 2 3 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 5.高等学校・高等教育の充実 (2)就学支援の充実 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5 財際性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5	指示 対策・方向性指示	就学に必要な資金の支援については、内容を検討する必	この施策の実現を支える事務事業 ID 事務事業名 39 事務局運営費(奨学金事務)	重妥要当性性	公 有効性 効平 目 成 率性 的 果 性	方向性判断
評点 政施 評価評点 政策	女当は事業構成であるが(安当性) 1 2 3 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 5.高等学校・高等教育の充実 (2)就学支援の充実 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5 動率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5 6.青少年の健全育成	指示 対策・方向性指示	就学に必要な資金の支援については、内容を検討する必要がある。 要がある。	この施策の実現を支える事務事業 ID 事務事業名 39 事務局運営費(奨学金事務)	重 妥 要 当 性 性	公 有効性 列平 目 成 率性 的 果 性 3 2 3 3	方向性判断維持継続
評点 政施 評価評点	安当は事業構成であるが(安当性)	指示 対策・方向性指示	就学に必要な資金の支援については、内容を検討する必要がある。 海外派遣事業については、中学生を対象とする新事業を展開する。また、青少年リーダーの育成も必要である。また、青少年活動の充実のために、仲間づくりと出会いの場づくり	この施策の実現を支える事務事業 ID 事務事業名 39 事務局運営費(奨学金事務) この施策の実現を支える事務事業	重 妥 要 当性 性 性 4 2	公 平 目 成 整 的 果 性 3 2 3 3 業 単 位 で の 評 が に に に に に に に に に に に に に	方向性判断 維持継続 価·方向性判断
評点 政施 評価評点 政策	女当は事業構成であるが(安当性) 1 2 3 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 5.高等学校・高等教育の充実 (2)就学支援の充実 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5 動率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5 6.青少年の健全育成	指示対策・方向性指示対策・方	就学に必要な資金の支援については、内容を検討する必要がある。 海外派遣事業については、中学生を対象とする新事業を展開する。また、青少年リーダーの育成も必要である。また、青少年活動の充実のために、仲間づくりと出会いの場づくり	この施策の実現を支える事務事業 ID 事務事業名 39 事務局運営費(奨学金事務)	重 妥 要 当性 性 性 4 2	公 平 目 成 整 的 果 性 3 2 3 3 業 単 位 で の 評 が に に に に に に に に に に に に に	方向性判断 維持継続 価·方向性判断
評点 政施 評価評点 政策	女当な事業構成であるが(女当性) 1 2 3 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 5.高等学校・高等教育の充実 (2)就学支援の充実 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5 の事性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5 6.青少年の健全育成(2)青少年活動の充実	指示 対策・方向性指示	就学に必要な資金の支援については、内容を検討する必要がある。 要がある。	この施策の実現を支える事務事業 ID 事務事業名 39 事務局運営費(奨学金事務) この施策の実現を支える事務事業	重 妥 要 当性 性 性 4 2	公平性的	方向性判断 維持継続 価·方向性判断
評点 跋施 評価評点 政策	対象性は確保されているか(対象性)	指示対策・方向性指示対策・方	就学に必要な資金の支援については、内容を検討する必要がある。 海外派遣事業については、中学生を対象とする新事業を展開する。また、青少年リーダーの育成も必要である。また、青少年活動の充実のために、仲間づくりと出会いの場づくり	Cの施策の実現を支える事務事業 ID	重要性性 4 2 ##と事務事 重要性性性	公平性的	方向性判断 維持継続 価·方向性判断 方向性判断
評点 一一	サード 日本	指示対策・方向性指示対策・方	就学に必要な資金の支援については、内容を検討する必要がある。 海外派遣事業については、中学生を対象とする新事業を展開する。また、青少年リーダーの育成も必要である。また、青少年活動の充実のために、仲間づくりと出会いの場づくり	Cの施策の実現を支える事務事業 ID	重要性性 4 2 ##と事務事 重要性性性	公平性的	方向性判断 維持継続 価·方向性判断 方向性判断
評点 策策 評価評点 政施 評価評点	対象性は確保されているか(対象性)	指示対策・方向性指示対策・方	就学に必要な資金の支援については、内容を検討する必要がある。 海外派遣事業については、中学生を対象とする新事業を展開する。また、青少年リーダーの育成も必要である。また、青少年活動の充実のために、仲間づくりと出会いの場づくりの支援として各種団体相互の情報交換の場づくり等、連携の強化への取り組みも必要。	Cの施策の実現を支える事務事業 ID	重要性 性 4 2 2 ## 2 ## 2 ## 2 ## 2 ## 2 ## 2	公 有効性 効率性 的 果 性 的 果 性 の 平 性 の 評 が率性 公 有効性 効率性 的 果 性 4 4 4 3	方向性判断 維持継続 価·方向性判断 方向性判断 新事業への展開
評点 策策 評価評点 政施 評価評点 政策	対象性は確保されているか(効率性)	指示対策・方向性指示対策・方	就学に必要な資金の支援については、内容を検討する必要がある。 海外派遣事業については、中学生を対象とする新事業を展開する。また、青少年リーダーの育成も必要である。また、青少年活動の充実のために、仲間づくりと出会いの場づくりの支援として各種団体相互の情報交換の場づくり等、連携の強化への取り組みも必要。	この施策の実現を支える事務事業 39 事務局運営費(奨学金事務) この施策の実現を支える事務事業 ID 事務事業名 40 青少年海外派遣事業費	重要性 4 2 4 2 4 5 4 5 4 5	公平性的	方向性判断 維持継続 価・方向性判断 方向性判断 新事業への展開
評点 政施 評価評点 政策	対象性は確保されているか(効率性)	指示対策・方向性指示対策・方	就学に必要な資金の支援については、内容を検討する必要がある。 海外派遣事業については、中学生を対象とする新事業を展開する。また、青少年リーダーの育成も必要である。また、青少年活動の充実のために、仲間づくりと出会いの場づくりの支援として各種団体相互の情報交換の場づくり等、連携の強化への取り組みも必要。	この施策の実現を支える事務事業 39 事務局運営費(奨学金事務) この施策の実現を支える事務事業 ID 事務事業名 40 青少年海外派遣事業費	重要性 4 2 4 2 4 5 4 5 4 5	公平性的	方向性判断 維持継続 価・方向性判断 方向性判断 新事業への展開
評点 策 第 評価評点 政 施 評価評点 政 策 第	対象性は確保されているか(効率性)	指示対策・方向性指示対策・方	就学に必要な資金の支援については、内容を検討する必要がある。 海外派遣事業については、中学生を対象とする新事業を展開する。また、青少年リーダーの育成も必要である。また、青少年活動の充実のために、仲間づくりと出会いの場づくりの支援として各種団体相互の情報交換の場づくり等、連携の強化への取り組みも必要。	Cの施策の実現を支える事務事業	重要性 4 2 ##と事務 重要性 4 5 ##と事務 重要性 4 5	A	方向性判断 維持継続 価・方向性判断 方向性判断 新事業への展開

2006年2月2日 3/22 ページ

4 5

1 2

妥当な事業構成であるか(妥当性) 効率性は確保されているか(効率性)

171 政策 7.芸術·文化の振興 対策 (1)文化施設の充実	旧北陸中央病院利活用事業は、文化スポーツセンターと統合し、その他の事業は維持継続させる。	この施策の実現を支える事務事業	
# 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価 方向		ID 事務事業名	重 妥 公 有効性 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断性 性 性 的 果 性
価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 D		86 ふるさと歴史館管理運営事業	4 3 4 4 4 維持継続
妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5		87 ふるさと博物館管理運営事業	4 3 5 4 4 3 維持継続
MATERIAL PROPERTY CO. 10 N (MATE)		180 旧北陸中央病院利活用事業	5 5 4 4 4 3 統合(文化スポーツ
		227 クロスランドおやべの管理事業	4 3 3 4 3 3 改善(質的充実 効
172 政策 7.芸術·文化の振興 対策 (2)芸術文化活動の促進	クロスランドの自主事業と運営事業は一体化を検討する。 その他の事業は維持継続させる。	この施策の実現を支える事務事業	
施策 (2)芸術文化活動の促進 評価 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価		ID 事務事業名	重 妥 公 有効性 要 当 平 目 成 率 方向性判断性 性 性 的 果 性
価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5 D 性		0 芸術少年団事業	3 2 3 3 3 維持継続
妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5		88 地域文化振興事業(その他)	4 3 3 3 3 維持継続
が		89 市美術展開催事業	4 3 3 4 3 3 維持継続
		177 クロスランドおやべの自主事業	3 4 4 4 3 3 改善
		178 クロスランドおやべの運営事業	3 3 3 3 3 改善(質的充実・効
		228 文化振興基金事務	3 3 3 2 3 2 継続
181 政策 8.歴史遺産・文化財の保存・活用 対策 (ハヤマア・ア・マー・オン・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・ア・	この施策は、短期的には、現在の事務事業を維持継続させる。なお、遺跡公園と一体となった展示体験研究施設の整備への取り組みが今後の方向として必要。	この施策の実現を支える事務事業	群と事務事業単位での評価・方向性判断
加東 (1) 復勤の整備活用 「	備への取り組みが今後の方向として必要。	│ │ ID │ 事務事業名	重 妥 公 ^{有効性} 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断 性 性 性 的 果 性
		90 桜町遺跡発掘調査事業	4 3 3 4 3 4 維持継続
対率性は確保されているか(効率性)		91 桜町遺跡対策事業	4 4 3 4 3 3 維持継続
		92 縄文プロジェクト2004INおやべ事業	3 2 4 4 4 3 維持継続
		96 桜町JOMONパーク事業	4 3 4 4 4 4 維持継続
182 政策 8.歴史遺産・文化財の保存・活用 対策 (2) (2) (3) (3) (4) (4) (4) (5) (5) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6	この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。 今後は、歴史国道「道の駅」エントランスの整備等による一 体的な歴史ルートの形成への取り組みが必要。	この施策の実現を支える事務事業	群と事務事業単位での評価・方向性判断
旭泉 (2)歴史遺産・文化射の保主と活用 ・	体的な歴史ルートの形成への取り組みが必要。		重 妥 公 有効性 効
評 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価 方向		ID 事務事業名	重 妥 公 ^{有効性} 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断 性 性 性 的 果 性
受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5		93 市内遺跡試掘調査事業	4 3 3 5 3 3 維持継続
点 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5		94 文化財保護事業(その他)	4 4 4 3 2 3 維持継続
		95 獅子舞·曳山等保護事業	5 4 4 4 3 維持継続
		98 文化財保護事業	5 5 4 4 4 3 維持継続
192 功等 2 四十男女 大火 194 2 17 17 17 17 17 17 17 17 17 17 17 17 17	▼今後も計画的に、記録映像などで保存を継続する必要があ		
183 政策 8.歴史遺産·文化財の保存·活用 対策 (3)郷土芸能、伝統技術の継承と活用	学復も計画的に、記録映像などで休仔を継続する必要がある。	この他束の美現を文える事務事業	群と事務事業単位での評価・方向性判断
施策 (3)郷土芸能、伝統技術の継承と活用 評価 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価		ID 事務事業名	重 妥 公 ^{有効性} 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断性 性 性 的 果 性
		103 郷土芸能保存事業	3 3 4 3 3 維持継続
		ᄬᅩᄼᄬᅩᄶᄠᄶᄞᅗᅕ	O O T O O MEJJMEM
対率性は確保されているか(効率性)			
211 政策 1.健康づくりの推進 対策 (ハ)体序(第7777 (4 ft 1 の 34 / 4 ft 1	この施策の推進には、専門スタッフの充実を図る必要があ		群と事務事業単位での評価・方向性判断
施策 (1)健康管理体制の強化 第一	စ်.		
□ 東米戌田が左対に係いているか(左対W) 4 9 4 5 WA → □ 万		ID 事務事業名	重 妥 公 ^{有効性} 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断 性 性 性 的 果 性
個		299 保健衛生推進事業	4 4 4 4 4 3 維持継続
i ii i		さんは一つさんでき	
点 効率性は確保されているか(効率性)	l I		

2006年2月2日 4/22 ページ

212	政策施策	1.健康づくりの推進 (2)保健事業の充実						対策・	この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続する。なお、障害児年金等給付費は見直しが必要である。
	評	事業成果が有効に働いているか(有効性)	1	2	3	5	総合評価	方向	
	評価評点	妥当な事業構成であるか(妥当性)	1	2	3	5	Δ	向性指示	
	点	効率性は確保されているか(効率性)	1	2	3	5	$\boldsymbol{\wedge}$	示	
_									

212 政策	1.健康づくりの推進	対策	この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続する。な お、障害児年金等給付費は見直しが必要である。	この施策の実現を支える事務事業群	と事務事業単位での評価・方向性判断
施策	(2)保健事業の充実		0.7.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.1.	ID 事務事業名	量 妥 公 有効性 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断性 性 性 的 果 性
評価	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 	魚		1D	性 性 性 的 果 性 715位7301
評	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5	方向性指示		41 小学校保健事業	5 4 5 4 4 3 維持継続
点	対率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	示		42 中学校保健事業	5 4 5 4 4 3 維持継続
				286 高齢者食生活改善事業	3 3 2 3 3 改善
				287 寝たきり予防対策事業	4 4 4 4 3 改善
				288 機能回復訓練事業	4 3 3 4 4 2 改善
				300 がん検診事業	5 5 5 4 3 4 維持継続
				301 基本健康診査事業	5 5 5 5 4 維持継続
				302 健康教育事業	5 5 5 5 5 改善
				303 健康相談事業	5 5 5 5 5 5 維持継続
				304 健康度評価事業	5 5 5 4 4 改善
				305 訪問指導	5 4 4 3 3 3 改善
				306 健康手帳発行事業	5 5 4 3 5 5 維持継続
				307 機能訓練B型事業	4 4 3 4 4 4 維持継続
				308 脳いきいき健康教室	5 4 4 4 3 維持継続
				309 成人歯科保健事業	5 4 4 3 3 4 維持継続
				310 感染予防事業費	5 5 5 5 5 3 維持継続
				311 妊産婦健診事業	5 5 5 5 5 5 維持継続
				312 乳児健診事業	4 4 4 3 3 維持継続
				313 幼児健診事業	5 5 5 4 4 5 維持継続
				314 相談訪問事業	4 4 4 3 3 3 維持継続
				315 育児等健康支援事業	5 5 5 5 5 改善
				316 むし歯予防事業	5 5 4 4 4 4 維持継続
				396 障害児年金等給付費	5 5 4 4 5 3 改善

213	政策施策	1.健康づくりの推進 (3)心の健康づくりの推進						
	評	事業成果が有効に働いているか(有効性)	1	2	3		5	総合評価
	価評	妥当な事業構成であるか(妥当性)	1	2		4	5	R
	点	効率性は確保されているか(効率性)	1	2		4	5	D

この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続する。また、国の事業以外の市独自の取り組みが必要である。

		この施策の実現を支える事務事業群と事	務	事業	羊単	位 つ	での)評(価·方向性判断
ı	D	事務事業名	重要性	妥当性	公平性	有效 目 的	性成果	効 率 性	方向性判断
;	317	精神障害者社会参加促進事業	5	4	4	4	4	3	維持継続
;	318	精神障害者地域生活支援センター事業(平成15年	0	0	0	0	0	0	終了
;	318	精神障害者社会復帰施設運営補助事業	5	5	4	4	4	4	維持継続
;	319	精神障害者への相談訪問事業	5	4	4	3	3	3	維持継続
	320	ホームヘルプ・ショートステイ・グループホーム事業	5	4	4	4	4	4	維持継続

214	政策施策	1.健康づくりの推進 (4)健康づくり活動の促進							対策・	健康 え 善事業
	評	事業成果が有効に働いているか(有効性)	1	2	3		5	総合評価	方向	
	評価評	妥当な事業構成であるか(妥当性)	1	2		4	5	R	性指	
	点	効率性は確保されているか(効率性)	1	2		4	5	ט	示	

₹フェスティバルは改善する必要がある。また、食生活改 ■業もマンネリ化の傾向があり、内容を変更する。

	この施策の実現を支える事務事業群と事務事業単位での評価・方向性判断											
ID	事務事業名	重要性	妥当性	公平性	有效目的	性成果	効率性	方向性判断				
321	健康フェスティバルの開催	4	4	4	3	3	3	改善				
322	食生活改善推進事業	5	4	4	4	4	4	改善				

221	政策	2.地域医療体制の確立	•••••					対	北陸中央病院への移転対策補助は、継続すべきである。ま			
	施策	(1)地域医療(医療機関)の充実						策・士	た、北陸中央病院の機能強化に努める必要がある。	ID.	車 政 車 兴 夕	重妥公有效性效
	評価	事業成果が有効に働いているか(有効性)	1	2 3	5	総合訂	平価	万向		ID	事務事業名	要 当 平 目 成 率 方向性判断 性 性 性 的 果 性
	評	妥当な事業構成であるか(妥当性)	1	2 3	5		R	指		323	北陸中央病院移転対策費補助金{	債務負担な 5 5 4 4 4 4 維持継続
	点	効率性は確保されているか(効率性)	1	2 3	5			示				

	この施策の実現を支える事務事業群と事務事業単位での評価・方向性判断									
ID	事務事業名	重要性	当		有効性 目 月 的 身	生 効率性	方向性判断			
323	北陸中央病院移転対策費補助金 { 債務	8負担な 5	5 5	4	4	4 4	維持継続			

2006年2月2日 5/22 ページ

222 政策 2.地域医療体制の確立 対	この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。	この施策の実現を支える事務事業郡	¥と事務事業単位での評価·方向性判断
施策 (2)救急医療体制の充実 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。 また、消防署と医療機関とのより一層の連携強化を図り、		重 妥 公 有効性 効
評 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価 万		│ ID │ 事務事業名	重 妥 公 ^{有効性} 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断性 性 性 的 果 性
評価 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価 受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5		324 在宅当番医制事業	5 5 5 4 4 4 維持継続
点 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5		325 病院群輪番制事業	5 4 4 4 2 維持継続
		326 救急医療情報事業 { 簡易評価対象事業で	す。 4 4 4 4 4 4 維持継続
231 政策 3.地域ぐるみ福祉体制の確立 対	■この施策を推進するためには、現在の事務事業を維持継続	この施笙の宝祖を古える東黎東学利	¥と事務事業単位での評価·方向性判断
231	させる。	この肥泉の天坑で文人も事の事業も	
(1) IM IM (1) 1 00 HAVE		ID 事務事業名	重 妥 公 有効性 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断性 性 性 的 果 性
評価 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 4 総合評価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 4 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 4		397 民生委員児童委員活動事業	15 15 17 17 17 18 19 18 19 18 19 18 19 19
新 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 4		VI KILORNIE ORANIE	O O O O O METATION
м+понителент (м+п) 1 2 0 4			
232 政策 3.地域ぐるみ福祉体制の確立 対	戦没者追悼式については、維持継続、福祉バス、日赤募金 については、改善方法を検討する。団体補助についても事	この施策の実現を支える事務事業群	詳と事務事業単位での評価·方向性判断
施策 (2)地域福祉活動の促進	業内容を精査する必要がある。	声双声光 勾	重 妥 公 有効性 効
評 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価		ID 事務事業名	重 妥 公 ^{有効性} 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断性 性 性 的 果 性
受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5		398 社会福祉事務	3 3 2 3 3 2 維持継続
点 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 示		399 戦没者追悼式の挙行	5 5 5 3 3 5 維持継続
	_	400 社会福祉団体活動推進事業	4 3 3 3 3 3 4持継続
234 政策 3.地域ぐるみ福祉体制の確立 対	この施策における事務事業の構成を変更する必要がある。	この施策の実現を支える事務事業群	¥と事務事業単位での評価·方向性判断
施策 (4)福祉のまちづくりの推進 策·			
<u> </u>		ID 事務事業名	重 妥 公 ^{有効性} 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断 性 性 性 的 果 性
評価 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価 受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5 効率性は確保されているか(効率性) 4 5		401 おやべ温泉維持管理事業費	4 3 3 3 3 3 維持継続
対率性は確保されているか(効率性)		402 総合保健福祉センター管理事業費	5 4 3 3 3 2 維持継続
241 政策 4.児童福祉の充実 対策	保育所運営検討委員会の答申を受け、統廃合等を進める 必要がある。	この施策の実現を支える事務事業郡	詳と事務事業単位での評価·方向性判断
施策 (1)保育の充実	必要がある。	+ 7b + N/ b	
施策 (1)保育の充実 策 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価	必要がある。 - 	ID 事務事業名	The state of th
施策 (1)保育の充実 評価 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価 受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 日	必要がある。 - 	ID 事務事業名 403 保育所運営費	重 妥 公 有効性 男 当 平 性 性 性 的 果 性 効 率 方向性判断 5 2 4 3 4 2 改善
施策 (1)保育の充実 策 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価	必要がある。 - 	ID 事務事業名	The state of th
施策 (1)保育の充実 評価語 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価 性指示 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 財本 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5	必要がある。	ID 事務事業名 403 保育所運営費 404 民間保育所運営費	重 妥 公 有効性 数率 方向性判断 要 当 中 的 果 方向性判断 5 2 4 3 4 2 改善 5 5 5 4 4 3 3 維持継続
施策 (1)保育の充実	・ 必要がある。 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	ID 事務事業名 403 保育所運営費 404 民間保育所運営費	車 妥 公 有効性 数率 方向性判断 性性性的 果性 5 2 4 3 4 2 改善 5 5 5 4 4 3 3 維持継続 #と事務事業単位での評価・方向性判断
施策 (1)保育の充実	・ 必要がある。 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	ID 事務事業名 403 保育所運営費 404 民間保育所運営費	車 妥 公 有効性 数率 方向性判断 性性性的 果性 5 2 4 3 4 2 改善 5 5 5 4 4 3 3 維持継続 #と事務事業単位での評価・方向性判断
施策 (1)保育の充実	・ 必要がある。 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	ID事務事業名403 保育所運営費404 民間保育所運営費この施策の実現を支える事務事業器ID事務事業名	重要 安点 分類 分類 分率 方向性判断 5 2 4 3 4 2 改善 5 5 4 4 3 3 4 2 改善 5 5 5 4 4 3 3 維持継続 *と事務事業単位での評価・方向性判断 重要 公司効性 効率 方向性判断 要要 公司効性 対率 方向性判断 性性性性的 対算性的 財子の対率 方向性判断 方向性判断
施策 (1)保育の充実 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5 B 242 政策 (2)子育て支援の充実 (2)子育て支援の充実 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 総合評価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 B	・ 必要がある。 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	ID 事務事業名 403 保育所運営費 404 民間保育所運営費 この施策の実現を支える事務事業者 ID 事務事業名 229 子育て優良職場褒章事業	車 妥 公 有効性 数率 方向性判断 性性性的 果性 5 2 4 3 4 2 改善 5 5 5 4 4 3 3 維持継続 #と事務事業単位での評価・方向性判断
施策 (1)保育の充実	・ 必要がある。 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	ID事務事業名403 保育所運営費404 民間保育所運営費この施策の実現を支える事務事業器ID事務事業名	車 妥立 有効性 効率 方向性判断 5 2 4 3 4 2 改善 5 5 5 4 4 3 3 維持継続 **E *** ** **E ** ** ** ** ** *
施策 (1)保育の充実 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5 B 242 政策 (2)子育て支援の充実 (2)子育て支援の充実 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 総合評価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 B	・ 必要がある。 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	ID 事務事業名 403 保育所運営費 404 民間保育所運営費 この施策の実現を支える事務事業者 ID 事務事業名 229 子育て優良職場褒章事業 268 誕生お祝事業	重要 公司効性 別目 成率 方向性判断 5 2 4 3 4 2 改善 5 5 4 4 3 3 維持継続 **と事務事業単位での評価・方向性判断 重要公司

2006年2月2日 6/22 ページ

243 政策	4.児童福祉の充実	交	・ この施策の推進には、家庭児童相談、児童健全育成、放き 後児童の各事業は、改善(充実)し、その他の事業は、維持	果	この施策の実現を支える事務事業	(群と事務事業単位での評価·方向性判断
施策	(3)児童の育成環境の整備	•	継続させる。] ID	事務事業名	重 妥 公 ^{有効性} 効 要 当 日 成 率 方向性判断性 性 性 的 果 性
一一一一一	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3	面 B 指				
	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5	B 1			児童手当等支給事務事業	5 5 5 5 5 5 維持継続
点	効率性は確保されているか(効率性)	7		333		5 5 4 3 3 4 改善(質的充実・効
				408	がたの主角的工い五子木	5 5 5 5 5 改善
					児童クラブ育成事業	5 4 4 3 3 3 維持継続
				410	児童健全育成事業	5 5 5 5 5 改善(質的充実·効
251 政策	5.母子・父子福祉の充実	文	現在の事務事業は、離婚の増加、シングルマザー就労対 のため、維持継続する。	菲	この施策の実現を支える事務事業	群と事務事業単位での評価·方向性判断
施策	【1)相談∙指導の充実	•			+ 75 + W 6	重 妥 公 有効性 効 方向性判断
評	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 4 総合評価	価		ID	事務事業名	重 妥 公 ^{有効性} 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断性 性 的 果 性
1四 評	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 4	価 B		334	母子家庭等自立支援対策事業	5 5 5 5 5 4 維持継続
点	効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	一				
050 =				-	- 16 feb	
252 政策	5.母子・父子福祉の充実	交			この施策の実現を支える事務事業	群と事務事業単位での評価・方向性判断
252 政策 施策	(2)援護対策の強化		この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。 とに加えて、更なる事業展開が必要である。			
	(2)援護対策の強化事業成果が有効に働いているか(有効性)1 2 3 4総合評価		この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。 とに加えて、更なる事業展開が必要である。	ID	事務事業名	重 妥 公 <mark>有効性 効 </mark>
施策	(2)援護対策の強化 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 4 総合評価		この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。 とに加えて、更なる事業展開が必要である。	ID 335	事務事業名ひとり親家庭等医療費給付事業	重 妥 公 有効性 別 平 目 成 率 性 性 性 的 果 性 方向性判断 5 5 5 5 5 5 4 維持継続
	(2)援護対策の強化 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 4 総合評価	7	この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。 とに加えて、更なる事業展開が必要である。	335 336	事務事業名 ひとり親家庭等医療費給付事業 ひとり親家庭等福祉事業	重 妥 公
施策	(2)援護対策の強化 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 4 総合評価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 4		この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。 とに加えて、更なる事業展開が必要である。	ID 335	事務事業名ひとり親家庭等医療費給付事業	重 妥 公 有効性 別 平 目 成 率 性 性 性 的 果 性 方向性判断 5 5 5 5 5 5 4 維持継続
施策評価評点	(2)援護対策の強化 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 4 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 4 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 4	価 B	この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。 とに加えて、更なる事業展開が必要である。	335 336 337	事務事業名 ひとり親家庭等医療費給付事業 ひとり親家庭等福祉事業 児童扶養手当給付事業	重 安 公 有効性 対 目 成 率 方向性判断 世 性 性 的 果 性 5 5 5 5 5 5 5 5 5 4持継続 5 5 5 5 5 5 5 6 4持継続
施策	(2)援護対策の強化 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 4 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 4 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 4		この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。 とに加えて、更なる事業展開が必要である。	335 336 337	事務事業名 ひとり親家庭等医療費給付事業 ひとり親家庭等福祉事業 児童扶養手当給付事業	重 妥 公
施策評価評点	(2)援護対策の強化 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 4 総合評価を当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 4 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 4	の	この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。 とに加えて、更なる事業展開が必要である。 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	335 336 337	事務事業名 ひとり親家庭等医療費給付事業 ひとり親家庭等福祉事業 児童扶養手当給付事業	重 妥 公
施策評価評点	(2)接護対策の強化 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 4 総合評価 受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 4 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 4	の	この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。 とに加えて、更なる事業展開が必要である。 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	335 336 337 ID	事務事業名 ひとり親家庭等医療費給付事業 ひとり親家庭等福祉事業 児童扶養手当給付事業 この施策の実現を支える事務事業	重 妥 公 有効性 対 目 成率性 性性的 果 性 方向性判断 5 5 5 5 5 5 5 4 維持継続 5 5 5 5 5 5 5 4 維持継続 5 5 5 5 5 5 5 4 維持継続 5 5 5 5 5 5 5 6 2 維持継続 ##と事務事業単位での評価・方向性判断 重 妥 公 有効性 効
施策評価評点	(2)接護対策の強化 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 4 総合評価 受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 4 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 4	面 B 対 対 対 対 対 対 対 対 対 対 対 対 対	この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。 とに加えて、更なる事業展開が必要である。 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	335 336 337 ID 327	事務事業名 ひとり親家庭等医療費給付事業 ひとり親家庭等福祉事業 児童扶養手当給付事業 この施策の実現を支える事務事業 事務事業名	重要 公平日 成率性 方向性判断 5 4
施 評価評点 政施 評価評	(2)接護対策の強化 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 4 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 4 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 4 6.高齢者福祉の充実 (1)高齢社会への対応 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 3 4 5	の	この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。 とに加えて、更なる事業展開が必要である。 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	335 336 337 ID 327	事務事業名 ひとり親家庭等医療費給付事業 ひとり親家庭等福祉事業 児童扶養手当給付事業 この施策の実現を支える事務事業 事務事業名 金婚式記念事業	重要公公平的 果性 的果性 方向性判断 5 5 5 5 5 5 5 5 4 維持継続 5 5 5 5 5 5 5 5 4 維持継続 5 5 5 5 5 5 5 5 4 維持継続 5 5 5 5 5 5 5 5 6 維持継続 *群と事務事業単位での評価・方向性判断 重要公公平的果性性的果性的果性性的果性性的果性性性的果性性的果性性的果性性的果性性的果性

2006年2月2日 7/22 ページ

262	政策 施策	6.高齢者福祉の充実 (2)在宅サービスの充実						対策・・	この施策の事業群は、ほとんどが補助事業であり、維持継続する必要がある。しかし、事業実績等から縮小、統合が必要な事業がある。(介護人手当支給事業及び家族介護慰
	評	事業成果が有効に働いているか(有効性)	1	2	3	5	総合評価	方息	労事業は、H19に別の事業との統合が必要)
	1四 評	妥当な事業構成であるか(妥当性)	1	2	3	5	R	間に	
	点	効率性は確保されているか(効率性)	1	2	વ	5	ט	票	

	この施策の実現を支える事務事業群と	事務	事	業単	位	での)評(価·方向性判断				
ID	事務事業名	重要性	妥当性	公平性	有效 目 的	性 成果	効 率 性	方向性判断				
339	高齢福祉推進員設置事業	5	4	3	4		3					
340	高齢者健康交流センター運営事業	5	5	4	4	4	3	維持継続				
341	老人福祉電話事業	5	5	5	4	4	3	維持継続				
342	寝具洗濯消毒乾燥事業	3	3	3	4	4	4	改善				
343	緊急通報装置設置事業	5	5	3	5	5	3	維持継続				
344	生活管理指導員派遣事業	5	5	3	3	3	3	維持継続				
345 外出支援サービス事業 4 4 4 4 4 4 4 維持継続												
346	配食サービス事業	5	4	4	3	3	3	維持継続				
347	小矢部市在宅支援活動体制事業	5	3	5	3	3	3	維持継続				
348	ひとり暮らし老人等除排雪支援事業	4	3	3	4	4	3	維持継続				
349	紙おむつ引換券支給事業	4	5	3	4	4	3	維持継続				
350	高齢者ミドルステイ事業	4	4	4	4	4	4	維持継続				
351	生活管理指導短期宿泊事業	3	3	3	3	3	3	維持継続				
352	在宅要介護高齢者福祉金給付事業	3	4	3	4	4	3	維持継続				
353	軽度生活援助事業	4	4	3	4	4	4	改善(質的充実·効				
354	高齢者地域支援事業	3	5	5	4	4	4	維持継続				
355	介護予防(IADL·転倒骨折·痴呆予防)事業	5	4	4	4	4	4	維持継続				
356	日常生活用具給付事業	3	3	3	3	3	3	縮小				
357	在宅介護支援事業(実態把握加算・介護予防プラ	5	5	3	4	4	4	維持継続				
359	訪問看護ステーション事業	5	5	3	5	5	0	改善(質的充実·効				
360	居宅介護支援事業	3	3	5	5	5	5	縮小				
361	家族介護教室事業委託事業(16年度事業ありま	0	0	0	0	0	0	維持継続				
362	家族介護者交流事業(16年度事業ありません。)	0	0	0	0	0	0	廃止				
363	介護人手当支給事業	4	5	3	4	4	3	維持継続				
364	家族介護者ヘルパー受講事業	2	2	2	2	2	3	維持継続				
365	家族介護慰労事業	3	3	3	3	3	3	維持継続				
366	在宅介護支援センター運営事業	5	5	5	4	4	2	維持継続				
			••••					•••••				

263	政策 施策	6.高齢者福祉の充実 (3) 施設サービスの充実						対策・	この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。
	評	事業成果が有効に働いているか(有効性)	1	2	3	4	総合評価	方息	
	RI I	妥当な事業構成であるか(妥当性)	1	2	3	4	R	性 指	
		効率性は確保されているか(効率性)	1	2	3	4	ט	示	

263		6.高齢者福祉の充実			対	この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。		この施策の実現を支える事務事業群と	事務事業単何	立での	評価·方向性判断
	施策	(3)施設サービスの充実					I.D.	声	重妥公益	効性	効
	評	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2	2 3 4	総合評価	自		ID	事務事業名	世性性性	引	率 方向性判断 性
	1 <u> </u> 評	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2	2 3 4	R	性 指		36	7 砺波地区老人福祉施設分担金	5 5 5	5 5	5 維持継続
	点	効率性は確保されているか(効率性) 1 2	2 3 4	ט	票		36	8 老人保護措置	5 5 5	4 4	4 維持継続
							369	多 老人保健施設借入金利子補給金交付事業	4 5 5	5 5	5 維持継続
							37	社会福祉法人等生活困窮者助成事業	4 3 4	3 2	2 維持継続
							37	ケアハウスおやべ運営補助事業 (事業名	4 4 4	5 5	5 終了
	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •										

2006年2月2日 8/22 ページ

264	政策 施策	6.高齢者福祉の充実 (4) 生きがい対策の充実							対策・	社会参加メニュー等定着したものは、主体性を各団体にも たせる。また、シルバー人材センターと公衆浴場に対する助 成は縮小させる必要がある。
	評価	事業成果が有効に働いているか(有効性)	1	2		4	5	総合評価	方向	
	1四 評	妥当な事業構成であるか(妥当性)	1	2	3		5	R	性指	
	点	効率性は確保されているか(効率性)	1	2		4	5		示	

	この施策の実現を支える事務事業群と事務事業単位での評価・方向性判断											
ID	事務事業名	重要性	妥当性	公平性	有效目 的	性 成果	効率性	方向性判断				
372	高齢者の生きがいと社会参加メニュー事業	4	4	4	3	3	3	改善				
373	生きがい活動通所支援事業(寿永荘・つざわランド・	5	5	2	4	4	2	維持継続				
374	老人生きがいセンター管理事業	4	4	4	4	4	4	維持継続				
375	シルバー人材センター運営事業	4	4	4	5	5	4	縮小				
376	ふれあいいきいきサロン事業	4	3	3	4	3	3	改善				
378	地域交流促進事業	4	3	4	3	4	3	維持継続				
379	寿永荘、公衆浴場助成事業	3	4	4	4	4	2	縮小				

265	政策 施策	6.高齢者福祉の充実 (5) 高齢者組織の育成					
	評	事業成果が有効に働いているか(有効性)	1	2	3	5	総合評価
	評価評	妥当な事業構成であるか(妥当性)	1	2	3	5	R
	点	効率性は確保されているか(効率性)	1	2	3	5	D

老人クラブ事業は、より一層主体性を持たせた自立型に移 行する必要がある。

この施策の実現を支える事務事業群と事務事業単位での評価・方向性判断										
ID	事務事業名	重要性	妥当性	公平性	有效目 的	性成果	効率性	方向性判断		
380	老人クラブ育成指導事業	3	5	3	4	4	4	改善		
381	老人クラブ連合会が行う健康づくり事業	4	4	4	4	4	4	維持継続		

272 政策 7.障害者福祉の充実 施策 (2)在宅援護対策の強化 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価 5 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 В 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3

総合的には維持継続だが、国等の方向は施設から在宅へ 変わりつつあるので、新事業への展開も含め、拡充・改善 について個別に注視していく必要がある。

この施策の実現を支える事務事業群と事務事業単位での評価・方向性判断												
ID	事務事業名	重要性	妥当性	公平性	有效 目 的	性成果	効 率 性	方向性判断				
411	知的障害者関係事業	5	3	3	3	2	3	維持継続				
412	ホームヘルプ事業・ショウトステイ事業・ディサービ	5	5	5	4	4	4	維持継続				
413	在宅重度心身障害者援護対策事業	5	5	4	4	4	4	維持継続				
414	重度心身障害者等医療費助成事業(65歳まで)	5	4	4	4	4	4	維持継続				
415	重度心身障害者等医療費助成事業費(65歳以上)	4	5	5	4	4	4	維持継続				
416	身体障害者更生医療給付費	5	5	5	4	4	2	維持継続				
417	身体障害者補装具給付費	4	5	5	4	4	3	維持継続				
418	特別障害者手当等支給費	4	4	4	4	4	3	維持継続				
419	在宅障害者在宅デイケア事業	5	5	4	4	4	4	維持継続				

273 政策 7.障害者福祉の充実 (3)障害者福祉施設の確保 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 5 1 2 3 B 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3

国の措置費、支援費等の考え方が変わろうとしているので、動向に注視しつつ、維持継続させる。

	この施策の実現を支える事務事業群と事務事業単位での評価・方向性判断										
ID	事務事業名	重要性	妥当性	公平性	有效目的	性成果	効率性	方向性判断			
420	知的障害者福祉事業	5	5	4	4	4	3	維持継続			
422	身体障害者施設委託措置費	4	5	5	4	4	3	維持継続			

274 政策 7.障害者福祉の充実 施策 (4)社会参加の促進 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価 1 2 3 妥当な事業構成であるか(妥当性) B 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3

施設から在宅ケアへの流れが強まる中で、維持継続とはしつつも、新事業の展開も含め拡充の方向性もあわせ持つ必要がある。

	この施策の実現を支える事務事業群と事務事業単位での評価・方向性判断													
ID	事務事業名	重要性	妥当性	公平性	有效 目的	性成果	効率性	方向性判断						
423	障害者スポーツ大会助成	4	3	3	4	4	4	維持継続						
424	障害者社会参加促進事業	4	3	4	4	4	3	維持継続						
425	身体障害者地域福祉推進事業	4	5	4	4	4	3	維持継続						
426	心身障害者通所訓練補助事業	5	4	3	3	3	3	維持継続						

2006年2月2日 9/22 ページ

281 政策 8.社会保障の充実 施策 (1)介護保険制度の推進	対 この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。 策 各種上乗せ事業は、国の補助制度が変更になったことから、負担割合を17年度から引き上げになっており、当分は	この施策の実現を支える事務事業群と事							
施策 (1)介護保険制度の推進 評価 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価	方 推移を見る必要がある。 向	ID 事務事業名	重 妥 公 ^{有効性} 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断性 性 性 的 果 性						
受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 B	性 指 示	382 介護保険制度事業事業	5 5 5 5 5 4 維持継続						
点 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	亦	383 各種介護サービス介護保険上乗せ事業	4 3 3 3 3 4 排継続						
		384 訪問介護利用料助成事業	3 3 5 4 3 改善						
		385 生活管理指導員派遣事業利用料助成事業	4 3 3 4 3 3 維持継続						
282 政策 8.社会保障の充実 施策 (2)国民健康保険制度の充実	対 この施策は、国の政策の範囲内で実施されており、その運営の細部については、改善の余地はあるものの総合的に	この施策の実現を支える事務事業群と事							
評 事業成果が有効に働いているか(有効性)1 2 3 5 総合評価		ID 事務事業名	1						
価	性 指 示	388 国民健康保険給付事業	5 5 4 4 4 3 維持継続						
点 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	景	389 国民健康保険事業の資格管理事務	4 4 4 4 3 維持継続						
		390 医療費適正化対策事務·保健事業	3 3 3 3 3 4 維持継続						
000 7500			The SHOW (As an asset Tree as a few latestone						
283 政策 8.社会保障の充実	対 現在の事務事業を維持継続するが、年金制度改革が近〈火 策 ず実施される見込みであり、新事業への展開もある。	この施策の実現を支える事務事業群と事							
施策(3)国民年金制度の推進評事業成果が有効に働いているか(有効性)1 2 3 5 総合評価		ID 事務事業名	1						
価	性 指 示	391 国民年金関係事務	4 4 4 2 3 3 維持継続						
点 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	景								
74 - 1 - 2 - 3 - 3 - 3 - 3 - 3 - 3 - 3 - 3 - 3									
284 政策 8.社会保障の充実	対 年末見舞金支給は見直し、その他の事務事業は維持継続 策 させる。	この施策の実現を支える事務事業群と事	務事業単位での評価・方向性判断						
施策 (4)生活支援制度の充実	京 こせる。	11	重 妥 公 有効性 効						
評 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価	方 向	ID 事務事業名	■ 妥 公 ^{有効性} 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断 性 性 性 的 果 性 						
価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 3 4 5	性	427 生活困窮者援護事業費	3 4 3 3 3 3 改善						
妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 3 4 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	性 指 示	428 生活保護施行事務費支払事務	4 5 4 4 4 4 維持継続						
MTICIAL PROTECTION (MTIC)		429 生活保護	5 5 4 4 4 4 維持継続						
285 政策 8.社会保障の充実 (な) 女人 (1995年 本地) なる オウ	対 現在の事務事業を維持継続するが、医療費の抑制のた 策 め、他の事業との連携を強化する必要がある。	この施策の実現を支える事務事業群と事							
(5) 老人保険医療制度の分実評 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 4 総合評価	方 向性 指示	ID 事務事業名	重 妥 公 ^{有効性} 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断性 性 的 果 性						
価	惶!	392 老人保健医療給付·支給事業	4 4 4 4 4 4 維持継続						
	[3 3 3 3 3 維持継続						
м+шашкстосотол (м+ш) 1 2 3 3		O THE DESCRIPTION OF THE PROPERTY OF THE PROPE							
311 政策 1.ふるさと農業の振興 施策 (1)農業農村基盤の整備	対 この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。	この施策の実現を支える事務事業群と事							
評 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価	· 方向 性 指 示	ID 事務事業名	重 妥 公 有効性 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断 性 性 的 果 性						
研設 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 サウドリスを行いたのであるか(妥当性) 1 2 3 5	[性]	169 土地改良振興事業	4 4 4 4 4 4 維持継続						
点 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	示	170 市単土地改良事業	4 4 4 4 4 4 維持継続						
		171 県単土地改良事業	3 3 3 3 3 4 維持継続						
		172 中山間地域等直接支払事業費	4 4 4 3 4 3 維持継続						
		173 特定農山村活性化支援事業(平成16年度で事業	4 3 3 4 4 4 終了						
			5 4 4 4 4 4 維持継続						
		174 棚田保全活動支援事業	5 5 5 5 5 8 維持継続						
		175 農道維持管理費	5 4 4 5 5 4 維持継続						
		176 農道舗装事業	3 3 3 3 3 維持継続						
		MEDITIAL PROPERTY.	5 4 4 4 4 新事業へ展開						
		214 県営土地改良推進事業	5 5 4 4 4 4 4 維持継続						

.....

2006年2月2日 10/22 ページ

312	政策 施策	1.ふるさと農業の振興 (2)農業経営の安定化						対策・・	この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。 また、市内には約100万羽以上の鶏が飼育されており、鶏 インフルエンザ対応マニュアルを作成する必要がある。
	評	事業成果が有効に働いているか(有効性)	1	2	3	5	総合評価	方向	
	価評	妥当な事業構成であるか(妥当性)	1	2	3	5	R	性指	
	点	効率性は確保されているか(効率性)	1	2	3	5	D	宗	

	この施策の実現を支える事務事業群と事務事業単位での評価・方向性判断													
ID	事務事業名	重要性	妥当性	公平性	有効目的	性成果	効率性	方向性判断						
167	農業委員会運営事業	4	4	4	4	4	3	維持継続						
168	農地流動化促進対策事業	4	3	3	4	4	4	維持継続						
184	農村環境改善センター管理運営費	4	4	4	4	4	4	維持継続						
185	病害虫防除事業	4	4	3	4	4	4	継続						
186	水田農業構造改革対策事業費(旧経営確立対策	5	4	4	5	5	4	維持継続						
187	水田農業構造改革推進事業費(旧経営確立対策	4	4	5	4	3	3	維持継続						
188	水田農業生産振興対策事業	5	4	4	4	4	4	継続実施						
189	農業指導費(平成17年度~農政事務費を統合)	5	5	5	4	4	4	維持継続						
189	園芸振興事業費	5	4	4	4	3	3	維持継続						
190	農業経営改善計画支援事業費	4	4	4	4	4	3	維持継続						
191	農政事務費(平成17年度~農業指導費に統合)	5	4	4	4	4	4	平成17年度統合済						
192	農村地域農政総合推進事業	5	4	4	5	5	4	維持継続						
193	水田営農活性化推進事業	5	4	3	4	4	4	改善						
194	水田農業経営体活性化対策事業	5	4	3	5	5	4	維持継続						
195	農業後継者育成費	4	4	4	4	4	3	継続						
196	学童農園設置費	4	3	3	3	3	3	維持継続						
197	米消費改善総合対策費	4	4	4	4	3	4	改善(質的充実·効						
198	畜産振興費	4	4	3	4	4	3	改善						
199	牧野放牧管理費	5	5	4	5	4	4	維持継続						

313	政策施策	1.ふるさと農業の振興 (3)付加価値を高める農業の推進							対策・・	産地間競争に勝つ良食米生産のため、土づくり、労力省力 化も図れる直播栽培を促進する。このための条件整備を一 層進める必要がある。
	評	事業成果が有効に働いているか(有効性)	1	2		4	5	総合評価	万向	
		妥当な事業構成であるか(妥当性)	1	2	3		5	R	性指示	
	点	効率性は確保されているか(効率性)	1	2		4	5	ם	示	

	この施策の実現を支える事務事業群と事務事業単位での評価・方向性判断												
ID	事務事業名	重要性	妥当性	公平性	有效 目 的	性成果	効率性		方向性判断				
200	富山米実践モデル事業費	4	3	3	3	3	3	拡充					

321	政策	森林資源の保全							地球温暖化の抑制のためにも、一層の森林保全に努める	この施策の実現を支える事務事業群と事務事業単位での評価・方向性判断							
	施策	(1)森林資源の適正な管理						東	必要がある。		本办本业 力	重 妥 公 有効性 効					
	評	事業成果が有効に働いているか(有効性)	1	2	4	5	総合評価	万向		ID	事務事業名	要 当 平 目 成 率 方向性判断					
	評	妥当な事業構成であるか(妥当性)	1	2	3	5	R	性指		201 林政	推進費	3 3 3 3 3 改善(質的充実·効					
	点	効率性は確保されているか(効率性)	1	2	3	5		示		202 市有	林管理費	4 4 4 4 4 改善(質的充実・効					

	この施策の実現を支える事務事業群と事務事業単位での評価・方向性判断													
ID	事務事業名	重要性	妥当性	公平性	有效 目 的	性成果	効率性	方向性判断						
201	林政推進費	3	3	3	3	3	3	改善(質的充実·効						
202	市有林管理費	4	4	4	4	4	4	改善(質的充実·効						
203	県単独森林整備事業	4	4	4	4	4	4	改善(質的充実·効						
204	森林整備地域活動支援事業費	4	4	4	4	4	4	維持継続						
205	林道維持管理費	5	5	4	4	4	4	維持継続						
206	県単独林道事業	5	4	4	4	4	4	維持継続						

322	政策 施策	2.森林資源の保全 (2)森林資源の育成・活用						対策・・	現在の事務事業を継続継続する。	
	評	事業成果が有効に働いているか(有効性)	1	2	3	5	総合評価	万向		
	評	妥当な事業構成であるか(妥当性)	1	2	3	5	Δ	性指		
	点	効率性は確保されているか(効率性)	1	2	3	5	$\boldsymbol{\wedge}$	示		

					•••••									
322	政策	2.森林資源の保全						效	現在の事務事業を継続継続する。		この施策の実現を支える事務事	業群と事務事	業単位での評値	西·方向性判断
	施策	(2)森林資源の育成・活用						東				重多	公 有効性 効	A. J.
	評	事業成果が有効に働いているか(有効性)	1	2 3	5	総合評価		万向		Ш'	事務事業名	世 世 世	自 平 目 成 率 性 的 果 性	方向性判断
	1叫 評	妥当な事業構成であるか(妥当性)	1	2 3	3 5	^	\	性指			211 地域材活用施設整備事業	5	5 5 4 4 3	改善(質的充実·効

2006年2月2日 11/22 ページ

323 政策 2.森林資源の保全	対 今後も治山事業を維持継続する。	この施策の実現を支える事務事業群と事務事業単位での評価・方向性判断
施策(3)治山対策評事業成果が有効に働いているか(有効性)1 2 3 5 総合評価		ID 事務事業名 重 妥 公 有効性 效 要 当 日 成 率 方向性判断 性 性 性 的 果 性
(型) 受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	方 向 性 指 示	207 治山事業 4 4 4 4 4 4 維持継続
331 政策 3.ふるさと内水面漁業の振興	対 漁協が自主的な活動を行えるような環境整備を整える必要 がある。	この施策の実現を支える事務事業群と事務事業単位での評価・方向性判断
施策 (1)内水面漁業の振興 評 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価		ID 事務事業名 重 妥 公 有効性 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断性性性的果性
価 評点 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5	方向性 性 指示	79 内水面漁業対策費 3 2 2 2 3 改善
341 政策 4.地域産業の振興	対 この施策を推進するためには、現在の事務事業を維持継続 策 させる。この他、異業種間の交流も促進する必要がある。	この施策の実現を支える事務事業群と事務事業単位での評価・方向性判断
施策(1)地域産業の育成評事業成果が有効に働いているか(有効性)1 2 3 5 総合評価	•	ID 事務事業名 重 妥 公 有効性 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断性性性的果性
(分割) (受当な事業構成であるか(受当性) 1 2 3 5 対率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	方 向 性 指 示	80 地場産業育成事業 3 2 2 3 2 3 維持継続 81 商工業振興融資保証料助成事業 4 3 3 4 3 3 維持継続
		82 経営改善普及事業 3 3 3 3 3 3 3 維持継続 83 商業インキュベータ施設管理運営事業 2 3 3 3 3 3 維持継続
351 政策 5.企業誘致の整備 (ハンチェアト) 対 の また (サ	対 企業誘致の基盤整備には、フロンティアパークの整備を維 策 持継続する必要がある。	この施策の実現を支える事務事業群と事務事業単位での評価・方向性判断
施策(1)誘致基盤の整備評価事業成果が有効に働いているか(有効性)1 2 3 5総合評価	•	ID
妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 3 4 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	方 向性 指示	102 小矢部フロンティアパーク整備(公共·公益施設管 4 4 3 4 3 4 維持継続
352 政策 5.企業誘致の整備	対 銀行等で構成する企業誘致委員会を立ち上げ、水面下で 策 の企業立地情報の入手に努め、一層の誘致活動の充実を	この施策の実現を支える事務事業群と事務事業単位での評価・方向性判断
施策(2)誘致活動の充実評事業成果が有効に働いているか(有効性)1345総合評価	図る。また、新たな優遇制度の拡充を図る事業も必要であ 方。	ID
妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5	性 指 示	101 企業誘致活動 5 4 3 3 2 3 拡充(人・モノ・カネ 102 創業者支援事業 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3
361 政策 6.魅力ある商業の育成	対 この施策を推進するためのは、より一層の融資制度のPR 強化と経営指導の充実が必要である。	この施策の実現を支える事務事業群と事務事業単位での評価・方向性判断
施策(1)経営基盤の強化課事業成果が有効に働いているか(有効性)1 2 3 5 総合評価	方向	To To To To To To To To
妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	性 指 示	116 県融資制度に対する保証料の助成 4 3 3 4 3 3 維持継続
362 政策 6.魅力ある商業の育成	対 地域住民による集客のための事業、イベントを行い、市は 策 それに助成し、活性化を図る。今後とも、市街地整備事業と あわせて、活性化事業を継続する。	この施策の実現を支える事務事業群と事務事業単位での評価・方向性判断
施策(2)地域商業の活性化評事業成果が有効に働いているか(有効性)1 2 4 5総合評価	あわせて、活性化事業を継続する。 一 向	ID 事務事業名 重 妥 公 有効性 效 要 当 平 目 成 率 方向性判断 性 性 性 的 果 性
(個) 評点 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5	性 指 示	115 中心市街地·商店街活性化事業 4 3 3 2 3 3 拡充

2006年2月2日 12/22 ページ

363 政策	6.魅力ある商業の育成	対策	多様化する消費者問題に対応する相談員を新しい事業で 設置する。	この施策の実現を支える事務事業群			
施策	(3)消費者と進める商業の育成 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価	•		ID 事務事業名	重要当	ぞ 公 有効性 効率 首 平 目 成率 性 的 果 性	方向性判断
一	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5	方向性指示		114 消費者グループ活動支援	性性		維持継続
評 点		指示			4	4 4 3 3 3	
	効率性は確保されているか(効率性)						
371 政策	7.観光の振興	対	現在の事務事業に加えて、各観光資源のネットワーク整備・充実が必要である。	この施策の実現を支える事務事業群	と事務事	業単位での評	価·方向性判断
施策	(1)観光資源の整備・有効活用	東.	インボール イン	ID 事務事業名	重要当	妥 公 有効性 効 4 平 目 成 率	方向性判断
評	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価	方向性指示			性 性	当 平 目 成 率 生 性 的 果 性	
一	妥当な事業構成であるか(妥当性)	擅		208 緑の村野外緑地広場管理運営事業	2	3 2 3 3 4	(88.0-10 - 10.10
点	効率性は確保されているか(効率性)	亦		209 稲葉山ふれあい動物広場管理運営事業	3	3 3 3 3 3	継続
373 政策		ਹੈਰ	市知火協会け、事務民(市)で企画、立安笙ほとんど准めて	- 小佐佐小中田七十六7亩改亩光形	し古双古	米出たるのが	(本 十合)社 211世
あり 一	7.観光の振興 (3) 観光振興対策の充実	量	市観光協会は、事務局(市)で企画、立案等ほとんど進めているのが現状であり、自立促進を図るべきである。また、事務事業の比重を商工会等へ移行する必要がある。	この施策の実現を支える事務事業群	=		
評	(3) (3) (3) (3) (4) (5) (4) (5) (5) (4) (5) (6) (6) (6) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7	. 方向	防争美のCL里を冏上云寺へ移付9 る必安かめる。 	ID 事務事業名	里等	ぞ 公 有効性 効性 ず 平 目 成率 ま 性 的 果 性	方向性判断
	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5	性		104 観光パンフレット発行費			維持継続
二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二		性指示		121 観光宣伝事業	3	3 3 3 3 3	維持継続
	73 + 12.0.12 pt = 0			122 祭り.イベント助成事業	3	3 3 3 3	維持継続
381 政策	8.雇用の安定 (八井) ※ オケラン (大) ・ (大)	対 策	この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。 	この施策の実現を支える事務事業群			
施策	(1)勤労者福祉対策の充実 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価	総合評価		ID 事務事業名	重要当	A 公 有効性 効 A 平 目 成 率 E 性 的 果 性	方向性判断
備				400 #537 #5 170 5 100	性性		
評	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 1 2 3 5 1 2 3 5	擅		123 勤労者融資対策	4		維持継続
,m	効率性は確保されているか(効率性)	W		124 中小企業退職金共済制度への新規加入事業者	掛 4	4 3 3 3 4	維持継続
383 政策	8.雇用の安定	देव	この施策における事業は、新就職者激励会が主であるが、	この施策の実現を支える事務事業群	と重発事	業単位での評	
施策	(3)雇用促進、就労への支援	策	就職者同士のつながりを持つ研修会、リクレーション等を企 業協会、商工会等へ働きかけを行い、離職の防止を図る必	この記集の失効と支充の事効事業情			
<u></u>	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価	克	要がある。	ID 事務事業名	要当	ぞ 公 有効性 効率 ず 日 成率 性 的 果性	方向性判断
一位	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5	向性		118 新規就職者関係事務		3 3 3 2 3	
 	対象性は確保されているか(効率性)	指示		110 机龙机地自民际争约	3	0 0 0 2 0	WET 1 /1 WET WAS
412 政策	741 H 23 0 H 2 13/13	対	現行制度の中で適切に運用する。	この施策の実現を支える事務事業群	と事務事	業単位での評	価·方向性判断
施策	(2)秩序ある土地利用	· .		車双車光 々	重妥	妥 公 有効性 効	
評	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 総合評価	自		ID 事務事業名	安 E 性 性		方向性判断
評	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5	万向性指示		117 鉱業権の調整事務	3	3 3 3 3 3	維持継続
点	効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	示		234 土地対策要綱事業	3	4 3 3 3 4	維持継続
413 政策 施策	1.計画的な土地利用	対策	この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。 その中で、土地開発基金の保有土地の整理を早急に行う	この施策の実現を支える事務事業群			
#W ±W	3)土地の有効利用 【業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 松合知価		必要がある。	ID 事務事業名	要 当	ぞ 公 有効性 効 ず 日 成 率 t 性 的 果 性	方向性判断
評 価	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価	向性			性性		
評しち	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 B	万向性指示		250 土地開発公社関係事務	4	4 4 4 4 3	維持継続
न्त	効率性は確保されているか(効率性)	\N\		251 市有財産管理事務(その他)	5	4 5 4 4 4 4 4 3 3 4	維持継続
				252 土地開発基金管理事務 253 法定外公共物関係事務	5		○ 維持継続 ・ 改善(質的充実·効
				200	5	4 5 4 4 4	以告(見り) 心夫・別

2006年2月2日 13/22 ページ

421 政策 2.魅力ある市街地の形成	対 駅南第三土地区画整理事業は、新幹線、砂川事業用地費 (公換金等)と市の助成により、事業の推進を図る必要があ	この施策の実現を支える事務事業権	群と事務事業単位での評価・方向性判断	
施策 (1)市街地の整備	් ් දී	│ │ ID 事務事業名	重 妥 公 有効性 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断性 性 性 的 果 性	
評 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価	方 向 性 指	7,777	性 性 性 的 果 性	
受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 B	指	109 建築確認事務	4 4 4 3 3 3 維持継続	
点 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5	亦	110 石動駅南第二土地区画整理事業	3 3 3 3 3 終了	
		111 石動駅南第三土地区画整理事業	3 3 3 3 3 拡充(人・モノ・カネ	
		119 市営駐車場管理事業(駐輪場含)	4 2 4 4 3 維持継続	
422 政策 2.魅力ある市街地の形成	対 この施策の推進には、現在の事務事業を継続させる。ま た、景観形成の指針づくりも検討する必要がある。	この施策の実現を支える事務事業	詳と事務事業単位での評価·方向性判断	
施策 (2)美しいまちづくり	第 た、景観形成の指針づくりも検討する必要がある。		重妥公布効性効	
評 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価	方 原	ID 事務事業名	重	
価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 □	惶	112 屋外広告物対策事務	5 4 4 4 4 4 維持継続	
図当な事業構成であるか(妥当性)	性 指 示	210 花と緑の銀行推進費	4 4 4 4 4 改善(質的充実・効	
1 2 0		211 緑化推進事業	4 4 4 4 4 改善(質的充実・効	
431 政策 3.うるおいと機能を生かした道づくり	対 この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。 策 また、休憩ベンチの設置等、うるおい空間、施設の整備も必	この施策の実現を支える事務事業科	詳と事務事業単位での評価·方向性判断	
施策 (1)うるおいある道づくり		┃┃ ┃┃ 事務事業名	重 妥 公 有効性 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断性 性 性 的 果 性	
評 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価	点	79/77	要当平目成率 方向性判断性性的果性	
受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 B	指	113 道路照明灯等管理費	4 3 3 4 4 3 維持継続	
点 対率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	示	134 交通安全施設整備費	4 4 4 4 3 維持継続	
		135 歩道バリアフリー化整備事業	4 3 3 3 3 4 維持継続	
		136 道路緑化推進事業	2 3 2 2 2 維持継続	
433 政策 3うるおいと機能を生かした道づ(1)	対 この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。		群と事務事業単位での評価·方向性判断	
5. グロのグ・と成品と土が ひたと ライグ	対 策 ・		群と事務事業単位での評価・方向性判断	
施策 (3)国道・県道等の整備促進	策 ・		群と事務事業単位での評価・方向性判断	
施策 (3)国道・県道等の整備促進 評事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価	策 ・	この施策の実現を支える事務事業科 ID 事務事業名	群と事務事業単位での評価・方向性判断 重 妥 公 有効性 効 率 方向性判断 性 性 的 果 性	
施策 (3)国道・県道等の整備促進 評価 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価 受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5 日		この施策の実現を支える事務事業	群と事務事業単位での評価·方向性判断 重 妥 公 有効性 効 率 方向性判断 を	
施策 (3)国道・県道等の整備促進 評価	策 ・	この施策の実現を支える事務事業者 ID 事務事業名 137 期成同盟会事務	群と事務事業単位での評価·方向性判断 重 妥 公 有効性 数 字 当 中性 性 的 果 性 性 性 的 果 性	
施策 (3)国道・県道等の整備促進 評価 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価 受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5 日	策 ・	この施策の実現を支える事務事業名ID事務事業名137期成同盟会事務138国・県等事業調整事務	群と事務事業単位での評価·方向性判断	
施策 (3)国道・県道等の整備促進 評 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価 受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5 日	策 ・	この施策の実現を支える事務事業を ID 事務事業名	群と事務事業単位での評価·方向性判断	
施策 (3)国道・県道等の整備促進 評価 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5	策 ・方向性 指示	この施策の実現を支える事務事業名 ID 事務事業名 137 期成同盟会事務 138 国・県等事業調整事務 139 埴生エントランス管理運営 140 歴史国道整備事業 143 県営街路事業	群と事務事業単位での評価·方向性判断	
 施策 (3)国道・県道等の整備促進 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5 財政策 3.うるおいと機能を生かした道づくり 	第 · 方向性指示	この施策の実現を支える事務事業名 ID 事務事業名 137 期成同盟会事務 138 国・県等事業調整事務 139 埴生エントランス管理運営 140 歴史国道整備事業 143 県営街路事業	#と事務事業単位での評価・方向性判断 重要性性的果性的果性的。 方向性判断 3 3 3 3 3 3 3 3 4 結持継続 3 3 3 3 3 3 3 4 結持継続 3 3 3 3 3 3 3 4 4持継続 3 3 3 3 3 3 3 4 4持継続 3 3 3 3 3 3 3 4 4持継続 3 3 3 3 3 3 4 4持継続 3 3 3 3 3 3 4 4持継続 3 3 3 3 5 6 6 7 6 7 6 7 6 7 6 7 6 7 6 7 6 7 6 7	
施策 (3)国道・県道等の整備促進 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5 が カンマー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	大方向性指示 当面は現在の事務事業を維持継続させる。今後、この施策は、維持管理が中心となる。	Cの施策の実現を支える事務事業を ID	#と事務事業単位での評価・方向性判断 重要性性的果性的果性的。 方向性判断 3 3 3 3 3 3 3 3 4 結持継続 3 3 3 3 3 3 3 4 結持継続 3 3 3 3 3 3 3 4 4持継続 3 3 3 3 3 3 3 4 4持継続 3 3 3 3 3 3 3 4 4持継続 3 3 3 3 3 3 4 4持継続 3 3 3 3 3 3 4 4持継続 3 3 3 3 5 6 6 7 6 7 6 7 6 7 6 7 6 7 6 7 6 7 6 7	
施策 (3)国道・県道等の整備促進 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5 が 対 では、であるが(対 であるが)が、対 であるが(対 であるが)が、対 であるが、対 であるが(対 であるが)が、対 であるが、対 では、対 であるが、対 であるが、 であるが、対 であるが、 である である である	大方向性指示 当面は現在の事務事業を維持継続させる。今後、この施策は、維持管理が中心となる。	ID 事務事業名	群と事務事業単位での評価・方向性判断	
 施策 (3)国道・県道等の整備促進 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 2 4 5 2 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 5 3 3 5 3 3 5 3 5 3 5 3 5 3 5 3 5 3 5 3 5 3 5 3 5 5 3 5	大方向性指示 当面は現在の事務事業を維持継続させる。今後、この施策は、維持管理が中心となる。	この施策の実現を支える事務事業者ID事務事業名137 期成同盟会事務138 国・県等事業調整事務139 埴生エントランス管理運営140 歴史国道整備事業140 歴史国道整備事業143 県営街路事業ID事務事業名144 市道舗装事業	#と事務事業単位での評価・方向性判断 重 妥 公平 有効性 対 方向性判断 方向性判断 方向性判断 方向性判断 方向性判断 名 3 3 3 3 3 3 3 3 3	
施策 (3)国道・県道等の整備促進 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5 が 対象性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5 が 対象性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 総合評価 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価 「おおおおおおおおおおおおおおおおおおおおおおおおおおおおおおおおおおお	第・方向性指示 対策 当面は現在の事務事業を維持継続させる。今後、この施策は、維持管理が中心となる。	この施策の実現を支える事務事業者ID事務事業名137 期成同盟会事務138 国・県等事業調整事務139 埴生エントランス管理運営140 歴史国道整備事業140 歴史国道整備事業143 県営街路事業ID事務事業名144 市道舗装事業144 市道舗装事業145 橋梁整備事業	#と事務事業単位での評価・方向性判断 Table	
 施策 (3)国道・県道等の整備促進 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 2 4 5 2 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 5 3 3 5 3 3 5 3 5 3 5 3 5 3 5 3 5 3 5 3 5 3 5 3 5 5 3 5	大方向性指示 当面は現在の事務事業を維持継続させる。今後、この施策は、維持管理が中心となる。	ID 事務事業名	#と事務事業単位での評価・方向性判断 重 妥 公平 有効性 日 成 水平 内向性判断 方向性判断 方向性判断 方向性判断 名 3 3 3 3 3 3 3 3 3	
 施策 (3)国道・県道等の整備促進 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 2 4 5 2 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 3 5 3 5 3 3 5 3 3 5 3 5 3 5 3 5 3 5 3 5 3 5 3 5 3 5 3 5 5 3 5	大方向性指示 当面は現在の事務事業を維持継続させる。今後、この施策は、維持管理が中心となる。	ID 事務事業名	#と事務事業単位での評価・方向性判断 重 安 公平 有効性 日 成 成 性 内向性判断 方向性判断 方向性判断 名 3 3 3 3 3 3 3 3 3	
 施策 (3)国道・県道等の整備促進 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 経合評価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5 対率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5 (4)市道の整備推進 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 経合評価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 経合評価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 	大方向性指示 当面は現在の事務事業を維持継続させる。今後、この施策は、維持管理が中心となる。	ID 事務事業名	#と事務事業単位での評価・方向性判断 重 安 公平 有効性 日 成 水率性 方向性判断 方向性判断 方向性判断 名 3 3 3 3 3 3 3 3 3	
 施策 (3)国道・県道等の整備促進 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 経合評価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5 対率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5 (4)市道の整備推進 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 経合評価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 経合評価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 	大方向性指示 当面は現在の事務事業を維持継続させる。今後、この施策は、維持管理が中心となる。	ID 事務事業名	#と事務事業単位での評価・方向性判断 重 安 公平 有効性 日 成 成 水率性 内向性判断 方向性判断 方向性判断 名 3 3 3 3 3 3 3 3 3	
 施策 (3)国道・県道等の整備促進 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5	大方向性指示 当面は現在の事務事業を維持継続させる。今後、この施策は、維持管理が中心となる。	ID 事務事業名	#と事務事業単位での評価・方向性判断 重 安 公平 有効性 日 成 成 水率性 内向性判断 方向性判断 方向性判断 名 3 3 3 3 3 3 3 3 3	
 施策 (3)国道・県道等の整備促進 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5	大方向性指示 当面は現在の事務事業を維持継続させる。今後、この施策は、維持管理が中心となる。	ID 事務事業名	#と事務事業単位での評価・方向性判断 Table	
施策 (3)国道・県道等の整備促進 <td a="" color:="" lighte<="" lighter;="" lighter;"="" rowspan="3" style="background-color: lighter;" td=""><td> 大方向性指示 当面は現在の事務事業を維持継続させる。今後、この施策は、維持管理が中心となる。</td><td> ID 事務事業名</td><td>#と事務事業単位での評価・方向性判断 重 安 公平 有効性 日 成 成 水率性性性性的 保 水率性 方向性判断 方向性判断 名 3 3 3 3 3 3 3 3 3</td></td>	<td> 大方向性指示 当面は現在の事務事業を維持継続させる。今後、この施策は、維持管理が中心となる。</td> <td> ID 事務事業名</td> <td>#と事務事業単位での評価・方向性判断 重 安 公平 有効性 日 成 成 水率性性性性的 保 水率性 方向性判断 方向性判断 名 3 3 3 3 3 3 3 3 3</td>	大方向性指示 当面は現在の事務事業を維持継続させる。今後、この施策は、維持管理が中心となる。	ID 事務事業名	#と事務事業単位での評価・方向性判断 重 安 公平 有効性 日 成 成 水率性性性性的 保 水率性 方向性判断 方向性判断 名 3 3 3 3 3 3 3 3 3

2006年2月2日 14/22 ページ

441 政策	<u></u>	対策	この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させるが、民間委託ができる部分の検討が必要である。	この施策の実現を支える事務事業	群と事務事業単位での評価・方向性判断
施策	(1)安定した水の供給		W COLUMN CC ORDAN ON TAKEN OF COLOR	ID 事務事業名	重 妥 公 有効性 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断性 性 性 的 果 性
一一一	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価	万向性指示			
一	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 ************************************	擅		126 上水道総務事務	3 3 3 3 3 4持継続
点	効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	亦		127 配水施設整備事業	4 4 4 2 4 3 維持継続
				128 第3次拡張事業	3 4 4 1 2 3 維持継続
				129 施設維持管理事業(水道事業)	5 3 3 2 4 2 維持継続
				130 水道メーター検針、開閉栓等業務	4 4 4 4 4 維持継続
				131 上水道料金調定·収納事務	4 4 4 4 4 拡充(人・モノ・カネ
451 政策	5.公園·緑地の整備	対	「水辺の楽校」については、一層の学校、地域が連携する 活動計画が必要である。		群と事務事業単位での評価・方向性判断
施策	(1)自然に親しむ公園の整備			ID 事務事業名	重妥公有效性效
評	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価	万向性指示		│ ID │ 事務事業名 │ │	
1	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5	性		120 宮島峡環境整備事業費	3 3 3 3 3 維持継続
点	効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5	宗		157 水辺の楽校整備事業(小矢部川)	3 3 3 3 3 拡充
				158 水辺の楽校整備事業(石動小学校)	3 3 4 3 3 拡充
450					
452 政策	5.公園・緑地の整備	対策	綾子河川公園は、多くの市民の憩いの場として、利用できるように整備を進めなければならない。市内の公園は、維持管理の充実を図る必要がある。	この施策の実現を支える事務事業	群と事務事業単位での評価・方向性判断
施策	(2)公園・緑地の整備	•	持管理の充実を図る必要がある。	│ │ ID │ 事務事業名	重 妥 公 有効性 効 一
評	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価	方向性指示		尹切尹未口	重 妥 公 有划性 効
評	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 B	指		108 綾子河川公園整備事業	3 3 3 3 3 維持継続
点	効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5	宗		125 公園施設管理費	4 4 4 4 3 統合
	_			159 城山公園整備事業	3 3 3 4 4 3 維持継続
		4.1			ᄍᆛᆝᆂᅔᄼᆂᄴᄊᄼᅩᇃᄼᆇᄺᇎᅩᄼᆈᄱᄳᄣ
461 政策 施策	5/E 5 5 5 5 7 5 7 5	対策	5年間の事業終了時に再度検討が必要である。		群と事務事業単位での評価・方向性判断
他束	(1)宅地·住宅開発の促進	· 方		│ │ ID │ 事務事業名	重 妥 公 有効性 効
評 価	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価	方向性指示			性性性的果性
評	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5	指		160 住宅対策推進事業	3 3 3 2 2 2 改善
点	効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5	示		231 定住促進事業	4 4 4 2 2 3 維持継続
462 政策	6.住宅・宅地の充実	対無	この施策は、政策 「住宅・宅地の充実」の他の施策と統合する必要がある。	この施策の実現を支える事務事業	群と事務事業単位での評価・方向性判断
施策	(2)良好な住宅環境づくり			市攻市光々	重 妥 公 有効性 効
評	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価	万向		ID 事務事業名	五 妥 公 有効性 効
1曲 章平	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5	方向性指示		161 木造住宅総合対策事業	3 3 3 2 2 2 維持継続
点	効率性は確保されているか(効率性)	景			
	м+шожисто со том (м+ш) 1 2 4 0				
463 政策	6.住宅・宅地の充実	対策	維持管理は、現在の事業を維持継続させる。 老朽化住宅に ついては、早期建て替えが必要である。	この施策の実現を支える事務事業	群と事務事業単位での評価・方向性判断
施策	(3)市営賃貸住宅の充実	東	ノハ(は、早期建(督えか必要である。		重 妥 公 有効性 効
評	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価	方		ID 事務事業名	重 妥 公 有効性 効 一
価		性		162 公営住宅維持管理	5 5 4 4 4 3 維持継続
	D	性指示		··- ABIT-OWEN BIT	O O I I I O WETTOWE
	効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5				
471 政策		対策	北陸新幹線の整備促進に向けての協力体制が必要である。また、平行在来線対策の取り組みに向けた事業投入も		群と事務事業単位での評価・方向性判断
施策	(1)鉄道の利便性向上	東	る。また、平行在来線対策の取り組みに向けた事業投入も 必要。		重 妥 公 有効性 効
評	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価	富		ID 事務事業名	
一位		向性指示		232 企画事務·公共交通対策事業	1生 1生 1生 1生 1生 1生 1生 1生
一片	D	指示		正岡尹伽 公六又週別來爭未	이 기 기 이 이 2 尹木인기리
MI	効率性は確保されているか(効率性)	۸,۰			

2006年2月2日 15/22 ページ

「日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日	472 政策 7.交通体系の充実 施策 (2)バス運行体制の維持・充実	対 現在の事務事業は、維持継続とする。「桜町」への集客と石 動駅前~越前町~桜町の活性化のため、土・日のみのマイ クロバスの運行も視野に入れた新たな事業展開の方向で	この施策の実現を支える事務事業群と事務事業単位での評価・方向性判断
1 日本の表現 1日本の表現	評 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価		ID 事務事業名 要 当 平 日 成 率 万 万 万 四性判断 性 性 性 的 果 性
日本の報告の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の		指示	
## 毎日日からい、日本では、日本のでは、日	THAT WE WANTED TO THE STATE OF	対 動植物保全活動は有効であり、維持継続だが、担当分野は 策 教育。この施策の事業構成は、検討が必要である。	
22 20世 20t	評 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価		性 性 性 的 果 性
Table		指示	432 動植物保全活動事業費 2 3 3 4 4 4 維持継続 2 3 3 4 4 4 4 4 4 4 4
1	522 政策 2.親雪·克雪の推進	対 現在の除雪体制は、除雪機械の減少により、リース会社か	この施策の実現を支える事務事業群と事務事業単位での評価・方向性判断
523 図書 日本の			TD 事務事業名 重 妥 公 有効性 効 率 写 写 可 可 可 可 可 可 可 可
223 22日、安国の治産 12 23 5 23 24 5 5 24 5 5 5 4 4 4 5 5 5		性指示	
			- 多数数多点现在于2.7 主办主业型 主办主业型 大小小小小
1 142 消雪工施設整備事業			
531 政策 3生活環境の保全		70	
施策 (1)ごみの収集・処理体制の充実	点 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5		163 建設機械整備事業 4 4 4 4 3 維持継続
## 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 4	O. E. A. S. S. P. M. E.	オ 不燃物処理場の延命化のため、更なる分別の徹底が必 要。 可燃物の減量化に向け、「もうひとしばり運動」の展開、フトックヤードの整備などの取り組みが必要である。	
34 環境センター管理事業 5 5 4 4 維持継続 43 環境センター管理事業 5 5 4 4 維持継続 43 環境センター管理事業 5 5 5 4 4 維持継続 43 環境センター管理事業 5 5 5 4 4 ままが継続 43 環境センター管理事業 5 5 5 4 4 ままが継続 43 環境センター管理事業 5 5 5 4 4 ままが継続 5 5 5 4 4 ままが継続 5 5 5 5 5 5 5 5 5	評 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 4 総合評価		
532 政策 3生活環境の保全 旅策 (2)ごみ減量化・リサイクルの推進 東葉成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価 アルタヤードは予定通り整備する。生コミの再資源化は事 東葉成果が有効に働いているか(分率性) 1 2 3 5 総合評価 アルタヤードは予定通り整備する。生コミの再資源化は事 東森成果が有効に働いているか(分率性) 1 2 3 5 総合評価 日本 日本 日本 日本 日本 日本 日本 日	The state of the s	指示	434 環境センター管理事業 5 5 5 4 4 4 維持継続
事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価 万向性判断 受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 4 B 日 0 小矢部市環境センター(焼却施設)解体及びストッ 5 5 5 5 3 3 維持継続 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 5 0 小矢部市環境センター(焼却施設)解体及びストッ 5 4 4 5 5 3 改善(質的充実・効 534 政策 (4)生活排水及びし尿処理の充実 3.生活環境の保全 (4)生活排水及びし尿処理の充実 下水道の農村部整備について、経済効率等を踏まえ、合併 2 3 2 3 5 数で表検討する必要がある。 正の施策の実現を支える事務事業群と事務事業単位での評価・方向性判断 2 3 3 5 数の無に効果を検討する必要がある。 第 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 5 数の事件 86合評価 2 3 4 5 数の事件 日本の事務事業名 日本の事務事業者 日本の事務事業者 「方向性判断 3 2 3 5 数の事件を踏まえ」合併 2 3 3 5 数の事件を検討する必要がある。」 第 事業成果が有効に働いているか(そのような事業構成であるか(妥当性) 対象性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 5 数の事件を踏まえ」合併 2 3 3 5 数の事件を検討する必要がある。 日本の事務事業名 日本の事務事業者を踏まえ」合併 2 3 3 5 数の事件を検討する必要がある。 132 公共下水道施設整備事業 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4			
野点 受当な事業構成であるか(受当性) 1 2 3 4 B 指 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 B 指 が変性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 B 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 B おおきに環境の保全(4)生活排水及びし尿処理の充実 「おいままの機能を受けるというでは、大きないでは	**************************************		
3.生活環境の保全	個	万 向 性	
************************************		 	438 ごみ減量化及び再生利用推進事業(リサイクル事 5 4 4 5 5 3 改善(質的充実・効
Table Continue	504 This		
受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5			この他束の美規を支える事務事業群と事務事業単位での評価・万向性判断
м+дышмсчусучом (м+д) 1 Z	何		
▎···▽│□Ⅵ戍戍┲┲┲╗┪┪┪		思	439 し尿処理費 5 5 5 5 3 維持継続

2006年2月2日 16/22 ページ

535 政策	3.生活環境の保全	対策	前納報奨制度は、廃止の方向で、水洗化改造資金は、他の制度との統合を検討する必要がある。		この施策の実現を支える事務事業群と	事務事業	美単位	での言	F価·方向性判断
施策	(5)下水道事業運営の適正化		制度との統合を検討する必要かめる。	ID	事務事業名	重妥当性性	公有	が性 交	カ 方向性判断
評 価	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価	万向性				性性	性的	1	
評	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5	性指示			水調查事業	5 4	4 4	4	3 維持継続
- All	効率性は確保されているか(効率性)	W			道施設維持管理事業(汚水·雨水·農排) 道事業推進費	2 3	3 3	3	4 維持継続 3 維持継続
					﹐旦争耒推進員 K道)前納報奨事業	2 3	3 3	-	3 維持継続
				100 (八旦,即常牧火争未	3 3	۷ ,		J M在 3 73 M2 M2 L
536 政策 施策	5. <u>1.1.4</u>	対策	斎場の井戸水改善、ペット飼育者マナー向上、不法投棄の防止強化等の課題があるが、事務事業の方向性としては、		この施策の実現を支える事務事業群と				
評	(6)環境衛生と美化推進 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 4 総合評価	方	維持継続である。	ID	事務事業名	重 妥 当 性	公平性的	成 選 果 性	加 方向性判断 ‡
	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 4	向性指示		441 火葬	場維持管理事業	5 5	5 3		4 維持継続
点	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 4 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	祟		442 狂犬	病予防対策費	4 5	4 4	4	4 維持継続
				443 環境	美化運動事業費	4 4	4 4	. 3	3 維持継続
				444 県土	美化推進事業	3 3	3 3	3	4 維持継続
				445 生活	環境衛生事業	3 3	3 4	4	4 維持継続
537 政策	ᇫᅩᅜᄪᅸᇫᄱᄉ	3.1	大陽光利田は 悠楽とも差望のある分野であるが 地球涅		この施策の実現を支える事務事業群と	車殺車型	· 出心	でのき	7.1年,七点州判除
施策	3.生活環境の保全 (7)地球環境の保全	策	太陽光利用は、将来とも希望のある分野であるが、地球温暖化防止対策として、国の政策に準じたものであり、他のエネルギー活用も含めて検討すべきである。また、国の補助がなくなれば、補助事業は中止すべきである。						
評	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 4 総合評価	方向	がなくなれは、補助事業は中止すべきである。 	ID	事務事業名	要当性性	平 目性 的	が性 成 来 性	至 方向性判断 註
1曲 評	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5	性指		446 地球	環境保全対策事業(住宅用太陽光発電シスラ		3 4		4 維持継続
点	効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	指示							
542 政策	"41 7/31	対策	現在の事務事業を維持継続させる。		この施策の実現を支える事務事業群と	事務事業	単位	での言	F価·方向性判断
施策	(2)公害発生の未然防止体制の充実	1		ID	事務事業名	重 妥 当 性	公可	対性を表	加 図 方向性判断
評 価	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 総合評価	方向性指示		ID	学切学未 口	重 妥 要 当 性 性	平 目性 的	成果性	と フリロリエチリのハ
評	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 4 B	指		447 公害	防止指導調査事業費	5 4	3 4	3	3 維持継続
点	効率性は確保されているか(効率性)	示							
						± 75 ± 11	4 N/ /A		THE A LINE WAS INC.
551 政策 施策		対策	この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続する。		この施策の実現を支える事務事業群と			***	
心束	▎(1)消防・救急関連施設・設備の充実	•			事 双事 光夕	重 妥	公包	が	加 方向性判断 =
	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 4 総合評価	方		ID	事務事業名	要当性性	平月性的	巢水	
評	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 4 総合評価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 4	方向性指				重 妥 要 性 5 5	公 平 性 5 4		3 維持継続
評価評点	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 4	方向性指示		ID 215 消防 216 消防	管理費	要 性 5 5 5		4	
評価評点	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 4 △	方向性指示		215 消防 216 消防	管理費	要性性 5 5 5 5 5 5	5 4	4 5	3 維持継続
評価評点	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 4	方向性指示		215 消防 216 消防 218 消火	管理費 器具置場	5 5 5 5	5 4 5 5	5 4	3 維持継続 3 維持継続
	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 4 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	指示		215 消防 216 消防 218 消火 219 防火	管理費 器具置場 栓整備委託事務 水槽新設事業	5 5 5 5 5 4	5 4 5 5 3 4 3 4	5 4	3 維持継続3 維持継続2 維持継続3 維持継続
	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 4 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	指示	この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。	215 消防 216 消防 218 消火 219 防火	管理費 器具置場 栓整備委託事務 水槽新設事業	5 5 5 5 5 5 5 4 事務事業	5 4 5 5 3 4 3 4	4 5 4 4 4	3 維持継続 3 維持継続 2 維持継続 3 維持継続 平価·方向性判断
552 政策	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 4 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	性指示対策・		215 消防 216 消防 218 消火 219 防火	管理費 器具置場 栓整備委託事務 水槽新設事業	5 5 5 5 5 5 5 4 事務事業	5 4 5 5 3 4 3 4	5 4	3 維持継続 3 維持継続 2 維持継続 3 維持継続 平価·方向性判断
552 政策施策	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 4 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 5.消防・防災体制の充実 (2)消防力の強化・充実 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 4 ※合評価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 4 総合評価	性指示 対策・方向:		215 消防 216 消防 218 消火 219 防火	管理費 器具置場 栓整備委託事務 水槽新設事業 この施策の実現を支える事務事業群と	5 5 5 5 5 5 5 4 事務事業	5 4 5 5 3 4 3 4	4 5 4 4 4 での記 効性 及名	3 維持継続 3 維持継続 2 維持継続 3 維持継続 平価·方向性判断
552 政策施策	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 4 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 5.消防・防災体制の充実 (2)消防力の強化・充実 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 4 総合評価	性指示対策・		215 消防 216 消防 218 消火 219 防火 ID 217 消防 221 火災	管理費 器具置場 栓整備委託事務 水槽新設事業 この施策の実現を支える事務事業群と 事務事業名	5 5 5 5 5 5 5 4 事務事業	5 2 3 2 3 4 3 4 公平性 5 5	4 5 4 4 での言 効性 及 料 5	3 維持継続 3 維持継続 2 維持継続 3 維持継続 平価·方向性判断 方向性判断 方向性判断

2006年2月2日 17/22 ページ

553 政策 5.消防・防災体制の充実	対 この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。	この施策の実現を支える事務事業群と事	務事業単位での評価・方向性判断
施策 (3)火災予防の推進 評 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価	方	ID 事務事業名	重 妥 公 有効性 効 率 方向性判断 性 性 的 果 性
(できる) (1 2 3 5 B を	向 性 指 示	0 防火意識の啓発事業(組織)	4 4 4 4 4 4 維持継続
点 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5	景	224 消防查察事務事業	5 5 4 3 3 3 維持継続
		225 防火意識啓発事業(事業)	5 4 4 3 3 3 改善(質的充実・効
554 政策 5.消防·防災体制の充実	しょ この数等の数件には、現在の東羽東光と級は炒はさせて	この施策の実現を支える事務事業群と事	
施策 (4)救急・救助体制の強化	策	ID 事務事業名	重 妥 公 有効性 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断性 性 性 的 果 性
事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 総合評価	万向		
妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5	性 指 示	222 救急業務推進事業(救急隊員育成)	4 4 5 4 4 3 維持継続
555 政策 5.消防·防災体制の充実	対 個々の事業は一定水準を保っているが、自主防災組織の 策 強化を図り、行政と一体となっての防災体制の強化する。	この施策の実現を支える事務事業群と事	務事業単位での評価・方向性判断
施策 (5)防災体制の整備評 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価	東強化を図り、行政と一体となっての防災体制の強化する。	ID 事務事業名	重 妥 公 有効性 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断 性 性 的 果 性
価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 P	性性	220 警防対策(警防計画)	性 性 性 的 果 性 5 4 4 1 1 3 維持継続
日本	性 指 示	269 防災事務	5 4 4 3 3 4 維持継続
73 1 E STATE (13 CO 13 CO 14 E) 1 2 0 0			
557 政策 5.消防·防災体制の充実	対 この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。	この施策の実現を支える事務事業群と事	務事業単位での評価・方向性判断
施策 (7)災害に強い都市環境の整備 評 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価		ID 事務事業名	重 妥 公 <u>有効性</u> 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断 性 性 的 果 性
何	性	164 現年補助土木施設災害復旧事業	5 5 4 4 4 3 維持継続
評点 対率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 	性 指 示	165 排水路施設整備事業	4 4 4 3 3 3 維持継続
/# / In the first (# / 10)		166 急傾斜地崩壊対策事業	5 4 3 4 4 4 維持継続
		212 現年農地農業施設災害復旧事業	4 4 4 4 4 維持継続
		213 現年補助林道施設災害復旧事業費	5 4 4 4 4 4 4 維持継続
561 政策 6.交通安全·防犯体制の充実		この施策の実現を支える事務事業群と事	務事業単位での評価・方向性判断
施策 (1)交通安全対策の充実	対 現在の事務事業は維持継続する。交通安全キャンペーンの		
評 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価		ID 事務事業名	重
価	性 指 示	448 交通安全対策事業	5 5 4 4 4 5 維持継続
点 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5		449 交通事故被害者救済事業	4 4 3 4 4 4 維持継続
562 政策 6.交通安全·防犯体制の充実	▼ 市内全地区に防犯パトロロール隊の結成がされたことから	この施策の実現を支える事務事業群と事	
施策 (2)防犯活動の充実	対 市内全地区に防犯パトロロール隊の結成がされたことから	この心水の大坑で又んる事物事未研で事	
評 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価	- プラップ 3.	ID 事務事業名	重 妥 公 有効性 効
価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5	性	270 防犯関係事務	4 4 3 3 4 3 拡充(人・モノ・カネ
効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	示		
044			
611 政策 1.市民と共に進めるまちづ⟨リ	対 この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる必 策 要があるが、市政バスについては、運行内容等に検討が必 要である。	この施策の実現を支える事務事業群と事	
## 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価		ID 事務事業名	重 妥 公 有効性 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断性 性 性 的 果 性
翌当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 R	性	7 議会だより発行事業	4 4 4 4 4 4 維持継続
対率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 D	示	271 市政バス事業	2 1 1 3 3 3 改善(質的充実・効
		272 広報おやべ発行事務	4 4 4 4 4 4 維持継続
		273 市政出前講座(メルヘン市民塾)事業	3 3 3 3 3 維持継続
		292 市長への手紙・メール	4 4 4 4 4 4 改善

2006年2月2日 18/22 ページ

40 760	<u> </u>	3.1	この状体の状体には、現ちの表現表光を使せがはさせる			W.W.L. + 25 + W.W.	A - de la la stad plane
12 政策 施策	1.市民と共に進めるまちづくり (2)情報公開の推進	対策	この施策の推進には、現在の事務事業を維持継続させる。 		この施策の実現を支える事務事	業群と事務事業単位での評価・	万向性判断 ————————————————————————————————————
評価	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価	方向		ID	事務事業名	重 妥 公	方向性判断
評	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 B	性指示		8	会議録作成事務	5 5 5 3 4 3 維持	
点	効率性は確保されているか(効率性)	示		274	情報公開・市長の資産公開事務	4 5 4 4 4 4 維	寺継続
							ار المال
13 政策 施策	1.市民と共に進めるまちづくり (3)市民主体のまちづくり	策	総合計画の策定事務にあたっては、行政評価と行革の基本計画を反映できる仕組みの検討が必要である。		この他束の美規を文える事務事	業群と事務事業単位での評価・	5.1919年到断
評価	第業成果が有効に働いているか(有効性)	方 <u>.</u>		ID	事務事業名	重 妥 公 有効性 効率 要 当 平 目 成率 性 性 性 性 果 性	方向性判断
評	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 B	性指示			議会運営·活性化事務	4 4 4 3 3 3 維持	
点	効率性は確保されているか(効率性)	亦			公用車運転管理事務	5 4 4 4 4 3 維3	
					調査研究事務		寺継続
					議長等秘書業務		寺継続
					主要施策要覧発行事務	4 4 4 4 3 4 改	
					市勢総合計画策定事務		善(質的充実·効
21 政策	2.人権の尊重	対	引き続き人権擁護委員の協力を得て、啓発の推進に努め			業群と事務事業単位での評価・	
施策		策	ర .				
評	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価	方		ID	事務事業名	重 妥 公 <u>有効性</u> 効 要 当 平 目 成 率 性 性 性 的 果 性	方向性判断
価 評	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5 D	方向性指示		278	人権擁護事務	5 4 5 4 3 3 維	 寺継続
二二二	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5	祟			7 (herrenz 3-77)		
	1 2 7 U						
22 政策	2.人権の尊重	対	この事務事業は維持継続するが、「人権の尊重」に係る施 策を統合する必要がある。		この施策の実現を支える事務事	業群と事務事業単位での評価・	 方向性判断
施策	(2)人権擁護対策の強化	東	東を統合 9 る必要がめる。 			重 妥 公 有効性 効 要 当 甲 同 成 率性 性 性 的 果 性	
評	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 4 総合評価	方		ID	事務事業名	重 妥 公 何知性 効 要 当 平 目 成 率性性性性的 果性	方向性判断
一						1/4 1/4 1/4 BV 	
≐ ₩	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 4 D	性		387	成年後見制度利用支援事業	4 4 4 4 4 4 4 維	 寺継続
評点	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 4 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	性指示		387	成年後見制度利用支援事業		寺継続
	妥当な事業構成であるか(妥当性)1 2 3 4効率性は確保されているか(効率性)1 2 3 5	性指示				4 4 4 4 4 4 4 4	
	効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	指示				4 4 4 4 4 4 4 4	
	対率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	性指示対策・	この施策の推進には、男女共同参画プランのより一層の推進が必要である。		この施策の実現を支える事務事	4 4 4 4 4 4 4 4 4 4	 方向性判断
31 政策	対率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	性指示対策・				4 4 4 4 4 4 4 4 4 4	
31 政策 施策	効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 3 3 5 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3	性指示対策・		ID	この施策の実現を支える事務事	## 2 4 4 4 4 4 4 4 4 4	 方向性判断
31 政策	効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 3.男女共同参画社会の推進 (1) 啓発の推進 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 日 1 2 4 5	指示		ID	この施策の実現を支える事務事 事務事業名	4 4 4 4 4 4 4 4 4 4	方向性判断 方向性判断
31 政策施策 評価評点	効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 3 3 5 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3	性指示対策・方向性指示	この施策の推進には、男女共同参画プランのより一層の推進が必要である。	ID 298	この施策の実現を支える事務事 事務事業名	業群と事務事業単位での評価・対象性性性性的に対象 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4	方向性判断 方向性判断 善(質的充実·効
31 政策施策 評価評点	対率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3	性指示対策・方向性指示	この施策の推進には、男女共同参画プランのより一層の推進が必要である。	ID 298	この施策の実現を支える事務事 事務事業名 男女共同参画推進事業	業群と事務事業単位での評価・対象性性性性的に対象 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4	方向性判断 方向性判断 善(質的充実·効
31 政策施策 評価評点	対率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3	性指示対策・方向性指示	この施策の推進には、男女共同参画プランのより一層の推進が必要である。	ID 298	この施策の実現を支える事務事事務事業名 男女共同参画推進事業 この施策の実現を支える事務事	### 2 4 4 4 4 4 4 4 4 4	方向性判断 方向性判断 善(質的充実·効
31 政策解評価評点 政策	効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 3.男女共同参画社会の推進 (1)啓発の推進 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 数合評価受当な事業構成であるか(妥当性) 総合評価 数当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5 数率性は確保されているか(効率性) 日 4.人がふれあうまちづくり	性指示が対策・方向性指示が対策・方	この施策の推進には、男女共同参画プランのより一層の推進が必要である。	ID 298	この施策の実現を支える事務事 事務事業名 男女共同参画推進事業	### 2 4 4 4 4 4 4 4 4 4	方向性判断 方向性判断 善(質的充実·効
31 政施 評価評点 政施 評価	対率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	性指示が対策・方向性指示が対策・方	この施策の推進には、男女共同参画プランのより一層の推進が必要である。	ID 298	この施策の実現を支える事務事 事務事業名 男女共同参画推進事業 この施策の実現を支える事務事	業群と事務事業単位での評価・ 重 受 公 有効性 対 平 目 成 率性性性的 果性性性的 果性 4 4 3 3 3 3 4 改善	方向性判断 方向性判断 善(質的充実·効 方向性判断
31 政策解評価評点 政策	効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 3.男女共同参画社会の推進 (1)啓発の推進 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 数合評価 受当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5 数率性は確保されているか(効率性) 4.人がふれあうまちづくり (1)コミュニティづくりの推進 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 数合評価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 数合評価 日本の推進 1 2 3 5 数合評価 日本の担意 1 2 3 5 数合評価 日本の対象を表現しているか(可能性) 1 2 3 5 数合評価	性指示対策・方向性指示	この施策の推進には、男女共同参画プランのより一層の推進が必要である。	ID 298 ID 235	この施策の実現を支える事務事 事務事業名 男女共同参画推進事業 この施策の実現を支える事務事 事務事業名	### 2 4 4 4 4 4 4 4 4 4	方向性判断 方向性判断 善(質的充実·効 方向性判断 方向性判断
31 政施 評価評点 政施 評価評	対率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	性指示が対策・方向性指示が対策・方	この施策の推進には、男女共同参画プランのより一層の推進が必要である。	ID 298 ID 235 279	この施策の実現を支える事務事 事務事業名 男女共同参画推進事業 この施策の実現を支える事務事 事務事業名 コミュニティづくり推進事業	### 2 4 4 4 4 4 4 4 4 4	方向性判断 方向性判断 善(質的充実·効 方向性判断 方向性判断 方向性判断
31 政施 評価評点 政施 評価評点	効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 3.男女共同参画社会の推進 (1)啓発の推進 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 2 4 5 2 4 5 効率性は確保されているか(対率性) 1 2 4 5 1 2 4 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 2 3 5 3 2 3 5 4.人がふれあうまちづくり (1)コミュニティづくりの推進 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 1 2 3 5 3 3 5 砂率性は確保されているか(対率性) 1 2 3 5 1 2 3 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 1 2 3 5	性指示が対策・方向性指示が対策・方向性指示	この施策の推進には、男女共同参画プランのより一層の推進が必要である。 津沢コミュニティプラザについては、指定管理者制度の導入に向けて検討を行う。その他の事業は維持継続させる。	ID 298 ID 235 279 297	この施策の実現を支える事務事事務事業名 男女共同参画推進事業 この施策の実現を支える事務事事務事業名 コミュニティづくり推進事業 自治会連合会事務 津沢コミュニティプラザ管理運営費	4 4 4 4 4 4 4 4 4 4	方向性判断 方向性判断 善(質的充実·效 一方向性判断 方向性判断 方向性判断 一方向性判断 一方的性判断 一持継続 持継続 持継続
31 政施 評価評点 政施 評価評点 政策 策	効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 3.男女共同参画社会の推進 (1)啓発の推進 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 数 安当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5 数 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5 (1)コミュニティづくりの推進 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 数 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 数 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 数 対率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 数	性指示が対策・方向性指示が対策・方向性指示	この施策の推進には、男女共同参画プランのより一層の推進が必要である。 津沢コミュニティプラザについては、指定管理者制度の導入に向けて検討を行う。その他の事業は維持継続させる。	ID 298 ID 235 279 297	この施策の実現を支える事務事事務事業名 男女共同参画推進事業 この施策の実現を支える事務事事務事業名 コミュニティづくり推進事業 自治会連合会事務 津沢コミュニティプラザ管理運営費	### 2 4 4 4 4 4 4 4 4 4	方向性判断 方向性判断 善(質的充実·效 一方向性判断 方向性判断 方向性判断 一方向性判断 一方的性判断 一持継続 持継続 持継続
31 政策策評価評点 政施 評価評点	対率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 3 3 5 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3	性指示 対策・方向性指示 対策・方向性指示 対策・	この施策の推進には、男女共同参画プランのより一層の推進が必要である。 津沢コミュニティプラザについては、指定管理者制度の導入に向けて検討を行う。その他の事業は維持継続させる。	ID 298 ID 235 279 297	この施策の実現を支える事務事事務事業名 男女共同参画推進事業 この施策の実現を支える事務事事務事業名 コミュニティづくり推進事業自治会連合会事務 津沢コミュニティプラザ管理運営費 この施策の実現を支える事務事	### 2 4 4 4 4 4 4 4 4 4	方向性判断 方向性判断 善(質的充実·効 方向性判断 方向性判断 方向性判断 持継続 持継続 持継続
31 政施 評価評点 政施 評価評点 政策 策 343 政策	効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 3.男女共同参画社会の推進 (1)啓発の推進 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 数合評価 妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5 数合評価 功率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 数合評価 4.人がふれあうまちづくり (1)コミュニティづくりの推進 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 数合評価 砂率性は確保されているか(労当性) 1 2 3 5 数合評価 4.人がふれあうまちづくり (3)地域間交流の促進 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 数合評価	性指示 対策・方向性指示 対策・方向性指示 対策・方向	この施策の推進には、男女共同参画プランのより一層の推進が必要である。 津沢コミュニティプラザについては、指定管理者制度の導入に向けて検討を行う。その他の事業は維持継続させる。	ID 298 ID 235 279 297	この施策の実現を支える事務事事務事業名 男女共同参画推進事業 この施策の実現を支える事務事事務事業名 コミュニティづくり推進事業 自治会連合会事務 津沢コミュニティプラザ管理運営費	4 4 4 4 4 4 4 4 4 4	方向性判断 方向性判断 善(質的充実·効 方向性判断 方向性判断 方向性判断 方向性判断 持継続 持継続 持継続
31 政施 評価評点 政施 評価評点 政策 策 31 政策	対率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5 3 3 5 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3	性指示 対策・方向性指示 対策・方向性指示 対策・	この施策の推進には、男女共同参画プランのより一層の推進が必要である。 津沢コミュニティプラザについては、指定管理者制度の導入に向けて検討を行う。その他の事業は維持継続させる。	ID 298 ID 235 279 297 ID 236	この施策の実現を支える事務事事務事業名 男女共同参画推進事業 この施策の実現を支える事務事事務事業名 コミュニティづくり推進事業自治会連合会事務 津沢コミュニティプラザ管理運営費 この施策の実現を支える事務事	業群と事務事業単位での評価・ 型型性性的の課性 4 4 3 3 3 3 4 改 業群と事務事業単位での評価・ 工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工	方向性判断 方向性判断 等(質的充実·効 方向性判断 方向性判断 持継続 持継続 持継続 方向性判断 方向性判断

2006年2月2日 19/22 ページ

政策施策		対策	国際交流員の活用面をもっと検討して充実に努める。	この施策の実現を支える事務事業	群と事務事業単位での評価・方向性判断
評	第二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十	方 <u>.</u>		ID 事務事業名	重 妥 公 ^{有効性} 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断 性 性 性 的 果 性
一個	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5 D	性指示		238 国際交流推進事業	3 3 2 2 3 2 改善(質的充実・効
点	効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5	票		239 国際交流員設置事業	4 3 3 2 2 2 改善(質的充実·効
政策	5 July 14 17 17 0 14 14	4.1	今後とも地域情報化計画の計画的推進に努める。	-の英学の中田も士う2声致声光	群と事務事業単位での評価・方向性判断
施策	OF BOWING IN TO STATE	策	7 反この心外情報(15日) 国の日 国印加氏性に対の 5。	この心束の美坑を文人の事務事業	
評	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価	方原		ID 事務事業名	重 妥 公 ^{有効性} 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断 性 性 性 的 果 性
1四 評	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5	性指示		240 地域情報化計画・テレトピア計画事務	4 4 4 3 3 改善(質的充実・効
点	効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5	宗			
政策	5.地域情報化の推進	4.1			群と事務事業単位での評価・方向性判断
施策	(2)情報インフラの整備	策	ケーブルテレビ事業については、(財)クロスランドおやべへの委託も含めて検討する必要がある。	この肥果の天坑と文代の事物事業	
評	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価	方。		ID 事務事業名	重 妥 公 ^{有効性} 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断 性 性 性 的 果 性
価 評	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5	性指		241 ケーブルテレビ番組制作事務	5 5 5 5 5 改善(質的充実・効
点	効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	性指示		242 ケーブルテレビ加入徴収事務	5 5 5 4 4 4 維持継続
				243 ケーブルテレビ施設管理	5 5 5 5 5 4 改善(質的充実·効
政策	6.行財政運営の効率化	対	H17から新たな窓口サービスの試行に入ったが、全職員が 行政案内人の意識を持ち、更なる行政、窓口サービスの向	この施策の実現を支える事務事業	
施策		策	行政案内人の意識を持ち、更なる行政、窓口サービ人の同 上に努めるべきである。	+ 7b + 3V 6	重 妥 公 有効性 効
評	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 4 総合評価	方向		ID 事務事業名	
評	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 4	性指示		395 窓口関係事務	5 5 5 3 3 3 改善
点	効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5				
政策	6.行財政運営の効率化	3.1	この施策を推進するにあたっては、事務事業の構成を検討		群と事務事業単位での評価·方向性判断
施策	(2)事務改善の推進	策	する必要がある。		
評	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 4 5 総合評価	方。		ID 事務事業名	重 妥 公 ^{有効性} 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断 性 性 性 的 果 性
個	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 4 5 B	44		244 情報管理(庁内LAN系システム)事務	5 4 4 4 3 改善(質的充実·効
評点	効率性は確保されているか(効率性) 1 2 4 5	指示		245 情報管理(基幹系システム)事務	5 4 3 3 3 改善(質的充実・効
				254 車両管理事務	5 3 5 4 4 4 維持継続
				255 庁舎維持管理事務	5 3 5 3 3 4 維持継続
政策	6.行財政運営の効率化	対策	庁議等の会議運営については、行財政改革の推進と併せて、効果があがるよう更に内容を検討する必要がある。	この施策の実現を支える事務事業	群と事務事業単位での評価・方向性判断
施策	(*)1000000000000000000000000000000000000			ID 事務事業名	重 妥 公 有効性 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断性 性 性 的 果 性
- 114	事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価	方向性指示			
猫				296 庁議、調整連絡会議、部課長会議の開催	5 5 5 3 4 4 改善(質的充実·効
福評点	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5	指			

2006年2月2日 20/22 ページ

664	政策 施策	6.行財政運営の効率化 (4)職員の意識高揚と人事管理の3	充実					対策・・	今後は、人事評価制度の導入が必要であり、早急に具体的な検討をすすめるべきである。
	評	事業成果が有効に働いているか(有効性)	1	2	4	5	総合評価	万向	
	価評	妥当な事業構成であるか(妥当性)	1	2	4	5	R	性指	
	点	効率性は確保されているか(効率性)	1	2	4	5	ט	示	

急に具体的		この施策の実現を支える事務事業群と	務	事業	美単	位7	での	評	価·方向性判断
	ID	事務事業名	重要性	妥当性	公平性	有効 目 的	性成果	効率性	方向性判断
	182	職員の給与に関する事務	5	5	5	5	5	3	改善
	280	表彰、栄典事務事業	3	3	3	2	2	3	維持継続
	281	職員の健康管理	5	3	4	4	3	3	統合
	282	職員の採用に関する事務	5	4	5	3	4	3	統合
	293	職員研修	5	4	5	4	4	2	拡充(人・モノ・カネ
	294	福利厚生	5	5	4	4	3	5	統合
	295	職員の人事配置に関する事務	4	4	4	3	3	4	統合

665	政策 施策	6.行財政運営の効率化 (5)広域行政の推進							対策・	この施策を推進するには、当面は、ゴミ処理施設の建設に 向けて努力する。また、広域行政のメリットを拡大させること が必要である。	
	評	事業成果が有効に働いているか(有効性)	1	2		4	5	総合評価	方息		
	1iii 評	妥当な事業構成であるか(妥当性)	1	2	3		5	C	性指示		
	点	効率性は確保されているか(効率性)	1		3	4	5		示		

	この施策の実現を支える事務事業群と	事務	事業	美単	位	での	評	価·方向性判断
ID	事務事業名	重要性	妥当性	公平性	有效 目 的	性成果	効率性	方向性判断
246	広域行政事務	3	3	3	2	2	3	維持継続

						• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •				• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •				•••••		
666 j	政策	6.行財政運営の効率化						対	この施策を推進するためには、現在の事務事業を維持継続		この施策の実現を支える事務事業群と事	務	事業的	单位:	での評	F価·方向性判断
1.	施策	(6)効率的な行財政運営の推進						東	させるもの、統合するもの、福祉事業団のように廃止に向け て検討するものなど様々であるが、日々いろいろな点から			重	妥公	有效	性対	
	評	事業成果が有効に働いているか(有効性)	1	2	3	5	総合評価	万向	再検討を加えながら運営する必要がある。 	"	D 事務事業名	安性	当性性	- 日	以 性	室 方向性判断 E
	評	妥当な事業構成であるか(妥当性)	1	2	3	5	R	性指			1 備品管理事務	5	5 4	1 5	4 !	5 維持継続
	点	効率性は確保されているか(効率性)	1	2	3	5	ן ט	示			2 会計管理費(その他)(ペイオフに対応した資金管	5	5 5	5 5	5 4	4 維持継続

666 政策	6.行財政運営の効率化	対 この施策を推進するためには、現在の事務事業を維持継続 きせるもの、統合するもの、福祉事業団のように廃止に向け	この施策の実現を支える事務事業群と事務事業単位での評価・方向性判断					
施策評	(6)効率的な行財政運営の推進 事業成果が有効に働いているか(有効性) 1 2 3 5 総合評価	策 させるもの、統合するもの、福祉事業団のように廃止に向けて検討するものなど様々であるが、日々いろいろな点から 再検討を加えながら運営する必要がある。	ID 事務事業名	重 妥 公 有効性 効 要 当 平 目 成 率 方向性判断性 性 的 果 性				
一個	妥当な事業構成であるか(妥当性) 1 2 3 5 B	方 再検討を加えながら運営する必要がある。 向 性 <mark>指 </mark>	1 備品管理事務	性 性 性 的 未 性 5 5 4 5 4 5 維持継続				
点	効率性は確保されているか(効率性) 1 2 3 5		2 会計管理費(その他)(ペイオフに対応した資金管	5 5 5 5 5 4 維持継続				
	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		3 出納事務	5 4 5 4 4 5 維持継続				
			4 公平委員会運営事業	5 5 5 3 3 3 維持継続				
			5 監査委員運営事業	5 5 5 4 4 3 維持継続				
			99 工事等検査事務費	5 4 4 4 4 2 維持継続				
			100 行財政改革推進事業	5 4 4 4 4 5 拡充(人・モノ・カネ				
			181 行政評価事業	5 4 4 3 3 3 改善(質的充実·効				
			247 企画事務(その他)	4 3 3 3 3 3 統合(重点要望)				
			248 重点事業要望書策定	3 3 3 4 3 統合(企画事務)				
			249 財団法人小矢部市福祉事業団事業	4 2 3 3 3 3 維持継続				
			256 契約関係事務	5 4 5 4 4 改善(質的充実・効				
			257 物品調達基金事務	4 4 5 4 4 4 維持継続				
			258 起債借入事務	5 4 5 4 4 4 統合				
			259 決算関係事務	5 4 5 4 4 3 統合				
			260 減債基金管理事務	4 4 5 3 3 3 統合				
			261 交付税等関係事務	5 3 5 4 4 4 統合				
			262 財政調整基金管理事務	5 5 5 5 5 5 統合				
			263 予算関係事務	5 3 5 4 4 3 統合				
			264 起債等償還事務	5 5 5 5 3 統合				
			283 文書逓送業務	4 4 4 4 4 3 改善(質的充実·効				
			284 公用車の運転及び管理事務	4 3 5 5 5 3 統合				
			285 条例、規則、訓令等の審査事務	4 5 4 4 4 4 維持継続				
			289 統計事務·委任統計調査	4 4 3 3 3 3 改善(質的充実·効				
			290 議会の招集、議案の作成事務	5 5 4 4 4 4 維持継続				
			291 秘書業務	4 3 3 3 3 統合				

2006年2月2日 21/22 ページ

667	政策施策	6.行財政運営の効率化 (7)財政基盤の充実						対策・	この施策を推進するためには、市税等の滞納整理、徴収率 アップに努める必要がある。
	評価	事業成果が有効に働いているか(有効性)	1	2	3	5	総合評価	方向	
	1四 評	妥当な事業構成であるか(妥当性)	1	2	3	5	R	性指	
	点	効率性は確保されているか(効率性)	1	2	3	5	ט	宗	

667	政策	6.行財政運営の効率化						対	の施策を推進するためには、市税等の滞納整理、徴収率 ップに努める必要がある。	この施策の実現を支える事務事業群と事務事業単位での評価・方向性判断				
	施策	(7)財政基盤の充実						·	アプラに 見め る 必要力 める。		事 次事 光 石	重妥	公有効性	効
	評価評	事業成果が有効に働いているか(有効性)	1	2	3	5	総合評価	万向性指示		ID	ID 事務事業名		半日	率 方向性判断 性
		妥当な事業構成であるか(妥当性)	1	2	3	5	R			(固定資産評価審査委員会運営事業	5 5	5 3 3	3 維持継続
	点	効率性は確保されているか(効率性)	1	2	3	5	ט			26	5 徴収·滞納処分費	5 5	5 5 2	2 維持継続
ļ										266	市税等賦課事務	5 5	5 5 5	4 維持継続
										267	租税教育推進事業	5 5	5 5 5	4 維持継続
	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •												• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	

2006年2月2日 22/22 ページ